

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 26.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1273/03

«17» июля 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу Мельниковой Г.В. на постановление о наложении штрафа от 26.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1273/03, вынесенное исполняющим обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодаревым М.А.,

#### УСТАНОВИЛ:

Постановлением исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарева М.А. от 26.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1273/03 член аукционной комиссии МБОУ Лицей № 7 Мельникова Г.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 6 587 рублей.

Мельникова Г.В., не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе Мельникова Г.В. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность административного правонарушения.

Рассмотрение жалобы состоялось 17.07.2015 в 12:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 26.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1273/03 Мельникова Г.В. не явилась, о времени и месте рассмотрения уведомлена надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 26.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1273/03 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление

об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 03.05.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) МБОУ лицей № 7 (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту ограждения территории МБОУ лицея № 7 г. Новочеркаска (извещение 0358300152314000014) (далее — Аукцион).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2014 (далее — Протокол) на участие в Аукционе поступило 23 заявки, 13 заявок отозвано, 5 заявок, в том числе заявка ООО «Донстройподряд» (далее — Участник) не допущены к участию в Аукционе по причине несоответствия требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) и документации об Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с Протоколом Участнику отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «участником электронного аукциона представлены показатели, несоответствующие требованиям документации об электронном аукционе».

Согласно Приложению 1 технического задания документации об Аукционе (лист ТМ) Заказчику к поставке необходимы, в том числе:

- по позиции 2: Бетон тяжелый (крупность заполнителя 20 мм, класс В3,5 (М50)) с характеристикой потери массы при испытании по истираемости не более 45%;
- по позиции 4: Бетон тяжелый (крупность заполнителя 10 мм, класс В7,5 (М100)) с характеристикой модуля крупности песка:  $M_k$ , – свыше 1,5 до 2,0 или св.2,0 до 2,5; массовой доли в цементах активных минеральных добавок, % по массе: до 5, свыше 5 до 20 или свыше 20 до 80.

Кроме того, в соответствии с разделом III Техническая часть документации об Аукцион «Требования к качеству и техническим характеристикам работ», все используемые при проведении работ материалы должны соответствовать требованиям ГОСТ для данных видов материалов.

Так, в соответствии с требованиями пункта 4.4.3 ГОСТ 8267-93 марка по истираемости щебня и гравия И2 должна соответствовать следующим требованиям:

- потеря массы при испытании щебня — 25-35%,
- потеря массы при испытании гравия — 20-30%.

Согласно пункту 4.3.2 ГОСТ 8736-93 мелкий песок характеризуется модулем крупности 1,5 — 2,0  $M_k$ .

Согласно пункту 1.6 ГОСТ 10178-85 массовая доля в цементах активных минеральных добавок должна составлять для цемента «ПЦ-Д20, ПЦ-Д20-Б» - 5-20% массы.

Участником указаны следующие характеристики:

- по позиции 2: Бетон тяжелый (класс В3,5): потеря массы при испытании по истираемости свыше 25 до 35%;
- по позиции 4: Бетон тяжелый (класс В7,5): модуль крупности песка:  $M_k$ , – свыше 1,5 до 2,0; массовой доли в цементах активных минеральных добавок, % по массе: свыше 5 до 20.

Таким образом, предложенные Участником характеристики используемого при выполнении работ товара соответствуют требованиям документации об Аукционе.

При этом, согласно подпункту 3.2.5 пункта 3.2 «Инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе» документации об Аукционе не подлежат уточнению

параметры товара, по своей сути имеющие интервальное или неконкретное значение, о чем следует указать в заявке. Необходимо также обратить внимание на тот факт, что Участник выразил свое намерение при выполнении работ использовать материалы с характеристиками в допустимых документах об Аукционе пределах и в соответствии с требованиями ГОСТ.

Таким образом, в нарушение требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, единая комиссия Заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в Аукционе Участнику.

Мельникова Г.В. указывает в жалобе, что в оспариваемом постановлении о наложении штрафа «не дается оценка малозначительности в привязке к данному конкретному случаю», а также «УФАС по Ростовской области не представлено доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий в результате совершения административного правонарушения».

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Кроме того, должностным лицом, вынесшим оспариваемое постановление, верно указано, что состав совершенного правонарушения является формальным, то есть «считается совершенным с момента выполнения виновным лицом объективной стороны правонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, равно как и наступление последних, для квалификации не требуется».

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП за неправомерный отказ в допуске к участию в Аукционе предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии МБОУ Лицей № 7 Мельниковой Г.В. содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы Мельниковой Г.В. должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, Мельниковой Г.В. не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Мельниковой Г.В. к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Мельниковой Г.В. исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарев М.А. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Мельниковой Г.В. на защиту, влекущих отмену постановления исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарева М.А. от 26.09.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодарева М.А. от 26.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1273/03, в соответствии с которым Мельникова Г.В. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу Мельниковой Г.В. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.