

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СтройПром» (вх. № 020361-15 от 30.12.2015 г.)

о нарушении законодательства о закупках

13 января 2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «СтройПром» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию муниципальных автомобильных дорог в Еловском муниципальном районе с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г. (Суганка) (изв.№ 0156300033015000019),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156300033015000019 Администрацией Еловского муниципального района (далее – Заказчик) проводился электронный аукцион на выполнение работ по содержанию муниципальных автомобильных дорог в Еловском муниципальном районе с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от

28.12.2015г., заявка ООО «СтройПром» признана несоответствующей требованиям аукционной документации и ч.6 ст.69 Закона о закупках.

В соответствии с ч.8 ст.69 Закона о закупках, протокол подведения итогов электронного аукциона должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В ходе проведения внеплановой проверки закупки, Комиссией установлено, что упомянутый протокол не содержит положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, в связи с чем, Аукционной комиссией нарушены требования ч.8 ст.69 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы, представитель Аукционной комиссии пояснил, что заявка участника была признана несоответствующей требованиям аукционной документации по причине того, что участником в составе второй части заявки приложено решение об одобрении крупной сделки, несоответствующее требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о закупках, аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Перечень сведений и документов, которые должны быть предоставлены участником закупки в составе второй части заявки установлен в ч.5 ст.66 Закона о закупках. В том числе, в соответствии с п.4 ч.5 ст.66 Закона о закупках, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными "законами" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Аналогичное требование к составу второй части заявки на участие в закупке установлены Заказчиком в п.2 разделе 8 аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.46 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет

двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Поскольку на момент принятия решения о признании заявки ООО «СтройПром» несоответствующей требованиям аукционной документации у Аукционной комиссии отсутствовали документы, подтверждающие тот факт, что упомянутая выше сделка является для общества крупной, (а именно данные бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия такого решения) более того, такие документы не предоставлены также и на заседание Комиссии, а также поскольку в уставе общества не установлен размер крупной сделки, у Аукционной комиссии отсутствовали основания полагать данную сделку крупной для участника закупки. Исходя из совокупности изложенного, не предоставление решения об одобрении крупной сделки, равно как и предоставление ненадлежащего решения в данном случае не является основанием для признания заявки участника закупки несоответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о закупках, Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с "частью 19 статьи 68" настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В ч.6 ст.69 Закона о закупках установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены "пунктами 1", "3" - "5", "7" и "8 части 2 статьи 62", "частями 3" и "5 статьи 66" настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с "частью 1", "частями 1.1", "2" и "2.1" (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.7 ст.69 Закона о закупках, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным "частью 6" настоящей статьи, не допускается.

Исходя из совокупности вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Аукционной комиссией допущено нарушение ч.7 ст.69 Закона о закупках.

Доказательств обратного не предоставлено.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройПром» на действия Единой комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию муниципальных автомобильных дорог в Еловском муниципальном районе с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г. (Суганка) (изв.№ 0156300033015000019) обоснованной.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение ч.7 ст.69 Закона о закупках, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.
3. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение ч.8 ст.69 Закона о закупках, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки закупки.
4. В целях устранения выявленных нарушений Аукционной комиссии, Заказчику, оператору электронной площадки выдать предписание.
5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении членов Аукционной комиссии к административной ответственности за допущенные нарушения Закона о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.