

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-14.32-1417/00-22-15

«31» октября 2016 г. Москва

Я, Статс-секретарь - заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении

№ 4-14.32-1417/00-22-15, возбужденного в отношении ЗАО «Эридан» (место нахождения: 183038, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Шмидта, д. 43; ОГРН 1025100856065; ИНН 5190103233; КПП 519001001; дата регистрации в качестве юридического лица — 13.11.2002), в присутствии защитника ЗАО «Эридан» по доверенности от 31.12.2015 б/н <...>, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии ФАС России по делу No 1-11-60/00-22-15 ПАО «Мурманский траловый флот», ООО «Транско», ЗАО «Феникс», ЗАО «Эридан», ЗАО «Таурус», ЗАО «Стрелец», ЗАО «Вестрыбфлот», ООО «Альянс Марин» и ООО «Атлантик Вэйл» признаны нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, которое привело к разделу товарного рынка по объему покупки и продажи товаров, и участия в нем. ФГУП «Нацрыбресурс», ЗАО «Феникс», ЗАО «Эридан», ЗАО «Таурус», ЗАО «Стрелец», ООО «Альянс Марин» и ООО «Атлантик Вэйл» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 No 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, и участия в нем.

Решением Комиссии ФАС России по делу № 1-11-60/00-22-15 установлены следующие обстоятельства.

Между Правительством Российской Федерации в лице Росрыболовства и Правительством Королевства Марокко 14.02.2013 заключено Соглашение о сотрудничестве в области морского рыболовства (далее-Соглашение).

Как следует из материалов дела, ЗАО «Эридан» заключило антиконкурентное соглашение с хозяйствующими субъектами ООО «Альянс Марин», ЗАО «Вестрыбфлот», ЗАО «Таурус», ООО «Атлантик Вэйл», ЗАО «Стрелец», ООО

«Транско», ПАО «Мурманский траловый флот», ЗАО «Феникс» и активно участвовало в его реализации, что привело к разделу товарного рынка по добыче (вылову) мелких пелагических видов рыб, обитающих в атлантической рыболовной зоне Марокко по объему покупки и продаже товаров.

Запрет на заключение антиконкурентных соглашений установлен пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, согласно которому признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения привели к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Нарушение пункта 3 части 1 статьи 11, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

ЗАО «Эридан» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения и ФАС России от 23.11.2015 по делу №1-11-60/00-22-15.

Арбитражный суд г. Москвы решением от 24.02.2015 по делу № А40-198265/2015, А40-18731/2016 признал незаконным и отменил решение ФАС России от 23.11.2015 по делу №1-11-60/00-22-15.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-16563/2016, вынесенного 28.04.2016 по делу № А40-198265/2014 решение Арбитражного суда г. Москвы от от 24.02.2016 по делу № А40-198265/2015 оставлено без изменений.

В соответствии с частью 5 статьи 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Как следует из части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской

Федерации.

Как определено частью 1 статьи 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Наличие события административного правонарушения указано в пункте 1 статьи 26.1 КоАП в качестве одного из первых обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Учитывая обстоятельства дела, руководствуясь пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 24.5, а также статьей 23.48 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.32-1417/00-22-15, возбужденному в отношении ЗАО «Эридан» (место нахождения: 183038, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Шмидта, д. 43; ОГРН 1025100856065; ИНН 5190103233; КПП 519001001; дата регистрации в качестве юридического лица — 13.11.2002), прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении физического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А.Ю. Цариковский