

РЕШЕНИЕ № 437-ж/2014

28 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Аскания-Профит» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующего средства (кожный антисептик) (изв. № 0169300000114001027) (далее - аукцион), в присутствии:

представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Городская Клиническая Больница № 6 (далее - МБУЗ ГКБ № 6, заказчик), действующего на основании доверенности от 28.07.2014 года;

представителя Управления муниципального заказа администрации города Челябинска (далее — уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 08 от 03.06.2014 года;

в отсутствие представителя заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.07.2014 поступила жалоба ООО «Аскания-Профит» на действия заказчика при проведении рассматриваемого аукциона, изменения о проведении которого размещены на официальном сайте в сети «Интернет» www.

zakupki.gov.ru 11.07.2014 года.

Начальная цена контракта – 813990,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 21.07.2014 в 09 часов 00 минут.

По состоянию на 28.07.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заказчиком установлены требования к товару, которые в совокупности соответствуют характеристикам только одного товара одного производителя, а именно, характеристикам дезинфицирующего средства — кожного антисептика «Декас».

Кроме того, в ответ на запрос о разъяснении документации о закупке от 17.07.2014 года, заказчик указал номера регистрационных удостоверений товаров, информация о которых не содержится в Приложении № 1 документации о закупке, содержащем характеристики объекта закупки.

Так, вместо номеров регистрационных удостоверений дезинфицирующих средств, которые планируются к приобретению в виде готовых растворов, заказчик в ответе на запрос о разъяснении положений документации указал номера регистрационных удостоверений дезинфицирующих средств «салфетки дезинфицирующие Диасептик 30С», «дезинфицирующие салфетки Скиния».

Представитель заказчика с доводами жалобы согласился частично и указал следующее.

Довод заявителя о том, что характеристики объекта закупки, перечисленные в Приложении № 1 к аукционной документации, соответствуют только одному товару только одного производителя, по мнению заказчика, не является обоснованным, поскольку на рынке существует как минимум три дезинфицирующих средства, которые соответствуют указанным характеристикам — средства дезинфицирующие «СКИН ДЕЗ», «ДИАСЕПТИК-30 ДВС», «Декас».

С доводом заявителя о несоответствии информации, указанной заказчиком в ответе на запрос о разъяснении документации о закупке, Приложению № 1 к аукционной документации заказчик согласился и пояснил, что при указании номеров регистрационных удостоверений при ответе на указанный запрос произошла опечатка, что привело к указанию номеров регистрационных удостоверений товаров, которые не являются объектом закупки.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Аскания-Профит» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования

или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с положениями части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик сформировал Приложение № 1 к документации об аукционе, в котором установил максимальные и (или) минимальные показатели, а также показатели, которые не меняются.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что указанное Приложение составлено в соответствии с законодательством о контрактной системе и не ограничивает круг участников аукциона.

Представитель заказчика также указал, что в Приложении № 1 к аукционной документации содержатся показатели, характеризующие время гигиенической обработки рук, перчаток, операционного и инъекционного полей с использованием закупаемого дезинфицирующего средства. Указывая такие показатели, заказчик требует продолжительность проведения обработки от 30 секунд до 3 минут в зависимости от обрабатываемой поверхности, при этом используя характеристику «не более». Такие требования заказчика следуют из потребности в кратчайший период времени обработать дезинфицирующим средством нужную поверхность, что продиктовано характером деятельности заказчика по оказанию медицинской помощи, в том числе экстренной.

Позиция заказчика об отсутствии намерения ограничить круг участников аукциона, установить требования к объекту закупки таким образом, что будет возможно приобретение только одного дезинфицирующего средства определенного производителя, подтверждается наличием в заявках, поступивших на участие в аукционе, предложений о поставке нескольких дезинфицирующих средств, подходящих под описание заказчика.

Так, согласно протоколу № 1ЭР рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме, участниками аукциона по результатам рассмотрения первых частей заявок признаны два участника закупки (порядковые номера заявок 3, 6).

Проанализировав первые части заявок указанных участников закупки, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что участниками закупки представлены различные дезинфицирующие средства: дезинфицирующее средство «Декас» (место происхождения — Россия) и «Абактерил-актив 1л» (производитель — ООО «РУДЕЗ», место происхождения — Россия).

Указанные дезинфицирующие средства, согласно представленным участниками закупок характеристикам, полностью соответствуют требованиям заказчика, изложенным в Приложении № 1 к документации о закупке.

Таким образом, довод заявителя об ограничении числа участников закупки не подтвержден в ходе заседания Комиссии Челябинского УФАС России».

2. Согласно установленному Законом о контрактной системе порядку, в адрес заказчика поступил запрос о разъяснении положений документации о закупке, содержащий просьбу о внесении изменений в показатель «обработка рук хирургов — не более 3 минут» с указанием времени обработки не более 4 минут, поскольку на рынке, по мнению лица, подавшего запрос, отсутствуют средства, соответствующие требованию заказчика о времени обработки рук хирургов.

На указанный запрос заказчиком дано разъяснение о том, что на рынке имеются несколько дезинфицирующих средств, которые соответствуют требованиям, изложенным в Приложении № 1 к документации об аукционе. В подтверждение своей позиции заказчик включил в разъяснение положений документации номера регистрационных удостоверений соответствующих дезинфицирующих средств, при указании которых произошла опечатка, вследствие чего номера регистрационных удостоверений в разъяснении положений документации указаны на дезинфицирующие салфетки, а не на дезинфицирующие средства.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель заказчика подтвердил наличие указанной опечатки и указал, что сведения, не соответствующие объекту закупки внесены в разъяснение положений документации ошибочно, без умысла ввести участников закупки в заблуждение.

Кроме того, наличие опечатки не повлияло на суть ответа заказчика на запрос о разъяснении положений документации о закупке.

Таким образом, довод заявителя относительно несоответствия номеров регистрационных удостоверений, указанных в разъяснении положений документации, характеристикам объекта закупки, подтвержден заказчиком в ходе заседания Комиссии Челябинского УФАС России и является обоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

3. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об аукционе не установлен перечень требований законодательства Российской Федерации, которым должен соответствовать участник закупки.

4. В нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в пункте 10 Информационной карты документации об аукционе содержится требование к участникам аукциона о правомочности участника заключать контракт.

Между тем, в связи со вступлением в законную силу Федерального закона от

04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установление требования о правомочности участника закупки заключать контракт неправомерно.

5. В нарушение пункта 8 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, части 3 статьи 64 в пункте 10 Информационной карты документации об аукционе заказчик установил требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, что не соответствует объекту закупки.

6. В нарушение пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в пункте 5 Информационной карты документации об аукционе заказчиком установлено требование о представлении во второй части заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Между тем, пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «Аскания-Профит», заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аскания-Профит» на действия заказчика в части установления в документации об аукционе требований, ограничивающих количество участников закупки, необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Аскания-Профит» на действия заказчика в части указания в разъяснении документации о закупке номеров регистрационных удостоверений, не соответствующих объекту закупки, обоснованной.

3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 3 статьи 64, пунктов 1, 8 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку указанные нарушения в действиях заказчика не повлияли на результаты аукциона.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

А.С. Субботина