

24 апреля 2017 г.

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело № 02-03/20-2017, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Балашовым пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии представителя по доверенности б/н от 15.04.2017г.,

УСТАНОВИЛА:

На доме № 130 по улице Ложевая города Тулы над входом в салон размещено электронное табло с бегущей строкой следующего содержания:

«Студия загара № 1

Моментальный загар!

Т.8-953-953-63-78»

Информация, содержащаяся в указанной рекламе, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – студии загара и реализуемым в ней услугам, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является рекламой.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 29 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами

В указанной рекламе отсутствует критерий, по которому производилось сравнение и сделан вывод о том, что «студия загара» является «№1», в связи с чем реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», согласно которой признается недостоверной и не допускается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодаделец, в данном случае – индивидуальный предприниматель Балашов.

Из объяснений индивидуального предпринимателя Балашова и его представителя следует, что информация, размещенная на электронном табло, не является рекламой,

а относится к информации, которую необходимо довести до сведения потребителя в силу норм российского законодательства, в частности требований Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» о размещении вывески. Индивидуальный предприниматель Балашов полагает, что в рассматриваемом случае над входом в студию загара размещена вывеска с наименованием организации «Студия загара № 1», следовательно, нарушение норм рекламного законодательства отсутствует.

Комиссия по рассмотрению дела считает доводы индивидуального предпринимателя Балашова несостоятельными по следующим основаниям.

1. Информация на электронном табло сменяется с определённой периодичностью. Так, помимо информации «Студия загара № 1», появляются следующие фразы: «т. 8-953-953-63-78», «Моментальный загар!».

Согласно разъяснениям ФАС России, направленным письмом от 26.12.2013 № АК/53059/13 «[Закон](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей" не содержит указания на то, что информация о номере телефона и/или официальном сайте юридического лица в сети Интернет является обязательной к размещению. Следовательно, конструкции, содержащие номер телефона и/или ссылку на официальный сайт, могут быть расценены как вывески, **содержащие сведения рекламного характера**, и на такие конструкции также будут распространяться требования Федерального [закона](#) "О рекламе"».

Учитывая данное разъяснение, Комиссия приходит к выводу об ошибочном мнении индивидуального предпринимателя Балашова и признает информацию «Студия загара № 1» на электронном табло рекламой.

2. В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» признается недостоверной реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Несмотря на указание в рекламе наименования «Студия загара № 1» фактически рекламодателем и лицом, осуществляющим хозяйственную деятельность, является индивидуальный предприниматель Балашов. Наименование «Студия загара № 1» вводит в заблуждение потребителей рекламы относительно продавца товара и влечет нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в части недостоверной информации о продавце товара.

В ходе рассмотрения дела участвующим лицом не представлены доказательства того, что наименование «Студия загара № 1» используется в качестве коммерческого обозначения.

3. В ходе рассмотрения дела индивидуальным предпринимателем Балашовым не представлены конкретные критерии, по которым осуществляется сравнение, и которые имеют объективное подтверждение того, что «Студия загара» индивидуального предпринимателя Балашова действительно «№ 1» среди иных лиц, оказывающих услуги на том же товарном рынке.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 указанного закона ответственность несет рекламодатель, в данном случае также индивидуальный предприниматель Балашов.

Учитывая, что на заседание Комиссии по рассмотрению дела не представлены доказательства об устранении нарушений, послуживших основанием для

возбуждения дела, то Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания индивидуальному предпринимателю Балашову .

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утверждённых постановлением Правительства № 508 от 17.08.2006г., Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Студия загара № 1», размещённую индивидуальным предпринимателем Балашовым на доме № 130 по улице Ложевая города Тулы, поскольку она нарушает пункты 1, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать индивидуальному предпринимателю Балашову предписание о прекращении нарушения пунктов 1, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
3. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ответственного должностного лица к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено « 12» мая 2017 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

24 апреля 2017 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации на основании своего решения от 24 апреля 2017 года по делу № 02-03/20-2017 о признании ненадлежащей рекламы «Студия загара № 1», размещённой индивидуальным предпринимателем Балашовым на доме № 130 по улице Ложевая города Тулы с нарушениями пунктов 1, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» путём распространения не соответствующих действительности сведений о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, и недостоверной информации о продавце товара, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю Балашову в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ о рекламе, а именно: прекратить размещение ненадлежащей рекламы.
2. Индивидуальному предпринимателю Балашову представить в Тульское УФАС

России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания в трёхдневный срок после его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.