

Заказчик:

Комитет по телекоммуникациям и информатизации
Ленинградской области

Суворовский, д. 67,
Санкт-Петербург, 191311

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3,
Санкт-Петербург, 191311

Заявитель:

ООО «АйТи Линк»

Хлебозаводский проезд,
д. 7, стр. 9, Москва, 115230

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 912-03-6403-РЗ/13

28 октября 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,
с участием в заседании представителей:

Комитета по телекоммуникациям информатизации Ленинградской области (далее – Заказчик): <...>,

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): <...>,

в отсутствие представителей ООО «АйТи Линк» (далее – Заявитель), надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении

заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила переданная по подведомственности из Санкт-Петербургского УФАС России жалоба Заявителя (вх. № 6403 от 22.10.2013) на утверждение Заказчиком, Уполномоченным органом не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов конкурсной документации на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию подсистемы «Портал государственных и муниципальных услуг (функций) Ленинградской области «Электронная приемная» (далее – конкурсная документация).

Извещение о проведении конкурса, конкурсная документация размещены Уполномоченным органом 20.09.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 065 000 (Шестнадцать миллионов шестьдесят пять тысяч) рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета.

Не указав нарушенную норму Закона о размещении заказов, Заявитель сообщает, что содержание утвержденной Заказчиком, Уполномоченным органом конкурсной документации не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

В обоснование своих доводов Заявитель пояснил, что для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации предусмотрено два показателя – «качество предлагаемых работ» и «предоставленный рабочий прототип системы». Данный прототип оценивается конкурсной комиссией с позиций обеспечения корректного функционирования отдельных подсистем «Портала». Учитывая, что разделом «Техническое задание» конкурсной документации не предусмотрена спецификация запросов/ответов с данными подсистемами «Портала», участнику размещения заказа не представляется возможным указать сведения о рабочем прототипе системы, которые необходимы конкурсной комиссии для объективной оценки и сопоставления заявки по показателю «предоставленный рабочий прототип системы» названного критерия. В этой части конкурсной документации ее содержание, полагает Заявитель, препятствует участнику размещения подать заявку на участие в торгах, содержащую лучшее предложение по качеству исполнения государственного контракта и квалификации участника торгов.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа отклонили доводы Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей Заказчика и Уполномоченного органа, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1).

Конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств) (часть 2).

При этом в силу части 2.1 не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом. Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в конкурсной документации такие требования к качеству и результатам работ, которые соответствуют его потребностям, и не ведут к сужению количества участников размещения заказа.

Доказательства того факта, что содержание раздела «Техническое задание» конкурсной документации в части, оспоренной Заявителем, ограничивает право Заявителя либо иного участника размещения заказа принять участие в конкурсе в материалах дела отсутствуют, Комиссией не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АйТи Линк» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко
В.Ю. Бровкин