

РЕШЕНИЕ № 08-01-202

04 августа 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «Нео-Телеком» представители не явились, уведомлены надлежащим образом;

от муниципального заказчика – Хозяйственного управления мэрии г.Новосибирска: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Нео-Телеком» на действия комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – Хозяйственного управления мэрии г.Новосибирска при проведении открытого аукциона на строительство волоконно-оптической линии связи, извещение размещено на сайте 02.07.10г., начальная максимальная цена 2 365 000,00 руб.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Нео-Телеком» с жалобой на действия комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – Хозяйственного управления мэрии г.Новосибирска при проведении открытого аукциона на строительство волоконно-оптической линии связи.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок №А10/2010 от 27.07.2010г. комиссия по размещению муниципального заказа приняла решение отклонить аукционную заявку ООО «Нео-Телеком» на основании того, что в заявке отсутствует точное указание на материалы, которые будут использованы при выполнении работ (название материалов сопровождается словами «или эквивалент»), что противоречит требованиям Заказчика, установленным в п. 6 ч. 18 аукционной документации, в которой указано, что описание материалов, используемых при выполнении работ, составляющих предмет аукциона, должно содержать полное наименование, марку, модель и наименования мест происхождения или наименования производителей. Т. к. в заявке УРЗ нет точного указания на материалы Заказчик не

может установить эквивалентность и возможность использования предполагаемых материалов при выполнении работ, являющихся предметом аукциона. Заявка не допускается к участию в аукционе, как несоответствующая требованиям заказчика, изложенным в документации об аукционе и требованиям п.4 ч.1 ст. 12, ч. 2 ст. 35 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Податель жалобы утверждает, что он указал материалы с сопровождением словами «или эквивалент», поскольку проект, в соответствии с которым должны быть выполнены работы, не был размещен вместе с извещением о проведении открытого аукциона.

На основании изложенного, ООО «Нео-Телеком» считает, что его аукционная заявка отклонена с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от муниципального заказчика – Хозяйственного управления мэрии г.Новосибирска следующего содержания.

В соответствии с требованиями п.6 ч.18 информационной карты аукционной документации участники размещения заказа должны были указать сведения о функциональных и качественных характеристиках работ, материалов, составляющих предмет аукциона. Данная информация должна была содержать подробное описание качественных характеристик выполняемых работ в виде перечня технологических процессов с последовательностью их выполнения относительно конкретного объекта выполнения работ, составляющих предмет аукциона, с описанием способов выполнения в соответствии со СНиП, ГОСТ и другими действующими нормативными документами РФ; описание материалов, используемых при выполнении работ, предусмотренных в технической части (часть III) аукционной документации должно содержать полное наименование, марку, модель и наименования мест происхождения или наименования производителей. Сведения могли оформляться в произвольной форме. Однако, в нарушение данных требований в аукционной заявке ООО «Нео-Телеком» указание на материалы сопровождалось словами «или эквивалент», кроме того, данный участник размещения заказа не указал марку, модель и наименование места происхождения или наименование производителя.

На основании изложенного, муниципальный заказчик – Хозяйственное управление мэрии г.Новосибирска считает, что аукционная заявка ООО «Нео-Телеком» отклонена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Изучив аукционную документацию и аукционную заявку ООО «Нео-Телеком» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что действительно, в соответствии с п.6 ч.18 информационной карты аукционной документации участники размещения заказа должны были указать сведения о функциональных и качественных характеристиках работ, материалов, составляющих предмет аукциона. Данная информация должна была содержать подробное описание качественных характеристик выполняемых работ в виде перечня технологических процессов с последовательностью их выполнения относительно конкретного объекта выполнения работ, составляющих предмет аукциона, с описанием

способов выполнения в соответствии со СНиП, ГОСТ и другими действующими нормативными документами РФ; описание материалов, используемых при выполнении работ, предусмотренных в технической части (часть III) аукционной документации должно содержать полное наименование, марку, модель и наименования мест происхождения или наименования производителей. Однако в нарушение данного требования в аукционной заявке ООО «Нео-Телеком» отсутствует информация о марке, моделях и наименовании места происхождения или наименовании производителя товаров, кроме того, модели оптических кабелей, указанные в данной аукционной заявке, сопровождаются словами «или эквивалент», что так же является нарушением указанных требований заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО «Нео-Телеком» на действия комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – Хозяйственного управления мэрии г.Новосибирска при проведении открытого аукциона на строительство волоконно-оптической линии связи необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В п.1.8.8 аукционной карты указано, что заявка на участие в аукционе подается в срок, установленный в Информационной карте Документации об аукционе в конверте, на котором указывается наименование и номер открытого аукциона, на который подается заявка, а также слова «Заявка на участие в аукционе». Данное требование по оформлению аукционной заявки противоречит ч.2.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

Кроме того, в п.1.8.5 аукционной документации указано, что все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе, подаваемой в форме электронного документа должны быть оформлены с использованием электронной цифровой подписи уполномоченных лиц. Сертификат электронной цифровой подписи должен быть получен в одном из уполномоченных удостоверяющих центров г. Новосибирска или Новосибирской области. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование к сертификату электронной подписи могло привести к ограничению количества участников размещения заказа и не соответствует нормам законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать муниципальному заказчику – Хозяйственному управлению мэрии г.Новосибирска предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Д.В. Сухоплюев

Члены Комиссии:

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-182

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

04 августа 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения №08-01-202 от 04.08.2010г. по жалобе ООО «Нео-Телеком» на действия комиссии по размещению муниципального заказа муниципального заказчика – Хозяйственного управления мэрии г.Новосибирска при проведении открытого аукциона на строительство волоконно-оптической линии связи,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов муниципальному заказчику – Хозяйственному управлению мэрии г.Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.2.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать иные требования к оформлению аукционных заявок, не указанные в данной норме.
2. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно прекратить устанавливать требования к участникам размещения заказа, которые могут привести к ограничению количества участников размещения заказа, в том числе, требования к месту получения сертификата электронной подписи.

Об исполнении предписания сообщить до 20.08.2010г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель
Комиссии

А.Г. Швалов

Д.В. Сухоплюев

Члены Комиссии:

С.Н. Растворцев