РЕШЕНИЕ

23.06.2021 Дело № 073/06/33-353/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <…>;

членов - начальника отдела <…>,

- ведущего специалиста-эксперта <…>,

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/33-353/2021 по жалобе ИП Пономарева М.Д. (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168300001721000098 (наименование объекта закупки – «Музыкальное и световое оборудование»; заказчик – Муниципальное казённое учреждение «Вешкаймский районный Дом культуры», далее – заказчик, уполномоченный орган – Муниципальное учреждение «Администрация муниципального образования «Вешкаймский район» Ульяновской области», далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 873 969,06 руб., срок окончания подачи заявок – 16.06.2021 г. в 08 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4455 от 16.06.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Пономарева М.Д. на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168300001721000098.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, позиция 21 технического задания составлена с нарушением требований статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку установленным характеристикам соответствует товар единственного производителя («TAMA», модель «MM5WN»), которая снята с производства.

21.06.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа и заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание на то, что в аукционную документацию были внесены изменения, которые указывают на то, что в случае если документация содержит указание на товарные знаки, то следует читать в сопровождении словами «или эквивалент». Кроме того, на участие в указанной закупке поступило 5 заявок.

Вх. № 4615 от 26.06.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заявителя жалобы поступили дополнения к жалобе, содержащие указание на то, что описание объекта закупки не содержит параметров эквивалентности.

На заседании Комиссии 22.06.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя жалобы поддержал, в рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 23.06.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 02.06.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300001721000098, наименование объекта закупки – «Музыкальное и световое оборудование» (начальная (максимальная) цена контракта – 873 969,06 руб.).

03.06.2021 г., 04.06.2021 г. в аукционную документацию были внесены изменения и опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 16.06.2021 г. на участие в указанной закупке было подано 5 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 17.06.2021 г. ценовые предложения поступали от 5 участников закупки, цена была снижена на 18,50 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 17.06.2021 г. заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Пономарева М.Д. необоснованной. При этом Комиссия исходила из

следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Из положений частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что определяющим фактором при установлении заказчиком соответствующих требований являются потребности заказчика, а не хозяйствующих субъектов, принимающих участие в закупке. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности, а также обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168300001721000098 содержит указание на то, что объект закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации № 0168300001721000098 содержит описание необходимого заказчику товара, с указанием его показателей и требований к значению этих показателей, в том числе, позиция 21 содержит указание на такие показатели как:

21.набор стоек для барабанной установки - 1шт

32.20.20.160	
МАТЕРИАЛ	Сталь
ПОЗИЦИЯ КОРЗИНЫ	Стандартная
ТИП ПЕДАЛИ	Одиночные
ВИД ПРИВОДА	Цепной
ВИД ПЕДАЛИ	Правосторонние
РАЗМЕРЫ	Стойка для малого барабана HS40W: диаметр основания - ≥25.4 мм
КОМПЛЕКТАЦИЯ	Стойка для малого барабана HS40W, две наклонные стойки HC43BW, стойка для хай-хета HH45W, педаль для бас-барабана HP200P

При этом приложение № 1 к документации содержит указание, что в случае, если в описании объекта закупки используется указание на товарный знак, следует читать в сопровождении словами «или эквивалент». При этом доказательств, указывающих на то, что ссылка заказчика на модели стек указывает на единственного производителя заявителем жалобы не представлено. Кроме того, пункт 21 приложения № 1 к документации также содержит сведения об иных характеристиках товара, что позволяет оценить возможность поставки эквивалентного товара, поскольку документация содержит указание на такое право участника.

Заявителем жалобы не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, а также доказательств ограничения числа участников закупки, в том числе, доказательство того, что условия документации создают преимущество и обеспечивают победу какому-то конкретному лицу. Отсутствие экономической выгоды в участии в закупке у конкретного юридического лица не может быть расценено как ограничение числа участников, поскольку основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Кроме того, согласно сведениям о ходе проведения электронного аукциона на участие в указанной закупке поступило 5 заявок, соответствующих требованиям, а также ценовые предложения поступали от всех 5 участников закупки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции и возможности сформировать свое предложение для потенциальных участников.

Аналогичная позиция изложена Обзоре судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 года.

Поскольку в зависимости от своих потребностей государственный заказчик имеет право установить неизменные, максимальные и (или) минимальные показатели функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки, то есть потребность заказчика является определяющим фактором при установлении им соответствующих характеристик, а

в компетенцию антимонопольного органа не входит вмешательство в определение потребности государственного заказчика, то действия заказчика, связанные с формированием описания объекта закупки, отражающего действительную нужду заказчика, не противоречат Закону о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ИП Пономарева М.Д. является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Пономарева М.Д. необоснованной.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.