

04 марта 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Сибирь-Гранд» на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс №3» при проведении электронного аукциона №0351300089121000010 на поставку запасных частей, размещен в ЕИС 17.02.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 487 075 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирь-Гранд» с жалобой на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс №3» при проведении электронного аукциона №0351300089121000010 на поставку запасных частей.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, информация, указанная заказчиком в п.6 описания объекта закупки «Суппорт Газель левый (3110, 31105 правый)» и п.7 описания объекта закупки «Суппорт Газель правый (3110, 31105 левый)» вводит в заблуждение участников закупки, поскольку непонятно какой именно суппорт необходим к поставке заказчику, правый или левый.

Таким образом, по мнению подателя жалобы описание объекта закупки содержит информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент».

При этом, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчиком по ряду позиций описания объекта закупки указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», а именно, в п.1 и п.6 «Оригинал», в п.9 «HOFER», в п.20 «АвтоТрейд Калуга», в п.21 «G-Part», в п.30 и п.32 «Профессионал».

Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Сибирь-Гранд» от заказчика - ГБУ НСО «Медтранс №3» поступили следующие возражения.

В части пункта 1 жалобы заказчик в своих возражениях указал, что данное обозначение суппортов обусловлено конструктивной особенностью тормозной системы автомобиля «Газель», на которую слева ставятся правые суппорта автомобилей ГАЗ 3110 или ГАЗ 31105, а на правую левые суппорта автомобилей ГАЗ 3110 или ГАЗ 31105. При этом, на автомобиль «Газель» нет разработанных собственных суппортов.

Заказчик признал доводы, изложенные в пункте 2 жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указание заказчиком в п.6 и п.7 описания объекта закупки наименования закупаемого товара как «Суппорт Газель левый (3110, 31105 правый)» и «Суппорт Газель правый (3110, 31105 левый)», соответственно, обусловлено спецификой технического средства, для которого закупаются данные детали. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данной закупке приняло участие 5 участников закупки, все заявки допущены до процедуры электронного аукциона. Таким образом, данные характеристики не ввели в заблуждение участников закупки.

2. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение и был признан представителями заказчика на рассмотрении жалобы. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в описании объекта закупки указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» также в п.2, п.22, п.23, п.27, п.33, п.34 и п.37 описания объекта закупки. Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно п.2) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара. В силу п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее

заполнению. В нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционные документации не содержат требования об указании в первой части заявки участников закупок наименования страны происхождения поставляемого товара.

2. Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что при размещении информации в ЕИС (вкладка «Общая информация») заказчик некорректно разместил информацию о коде ОКПД 2, а также некорректно указал наименование и количество закупаемых товаров, которое не соответствует наименованию и количеству закупаемых товаров, указанным в описании объекта закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирь-Гранд» на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс №3» при проведении электронного аукциона №0351300089121000010 на поставку запасных частей частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.