

РЕШЕНИЕ № 054/06/63-287/2022

«24» февраля 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на положения извещения о проведении электронного аукциона, проводимого МБУ г. Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» (извещение № 0351300298622000002) на выполнение работ по нанесению дорожной разметки пластичными материалами в местах расположения детских учебных учреждений, начальная (максимальная) цена контракта 15 000 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Контракт» с жалобой на положения извещения о проведении электронного аукциона, проводимого МБУ г. Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» (извещение № 0351300298622000002) на выполнение работ по нанесению дорожной разметки пластичными материалами в местах расположения детских учебных учреждений.

Суть жалобы ООО «Контракт» заключается в следующем.

- 1) Заказчик не установил требование о представлении участником закупки в заявке информации, предусмотренной п.п. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43 ФЗ № 44-ФЗ;
- 2) Заказчик неправомерно указал разные ИКЗ в извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта;
- 3) Заказчик неверно установил обязательные требования согласно п. 2 ч. 13 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ;
- 4) Заказчик установил неправомерное требование к сроку действия независимой гарантии, чем нарушил ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.
- 5) Заказчик не установил в проекте контракта обязательные требования согласно ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

МБУ г. Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» в возражениях на жалобу ООО «Контракт» сообщило следующее.

Заказчик не установил требование о представлении участником закупки в заявке информации, предусмотренной п.п. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43 ФЗ № 44-ФЗ, ввиду технической ошибки, вместе с тем, заказчик сослался на то, что оператором торговой площадки

была направлена информация, предусмотренная п.п. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, ИНН (при наличии) лиц, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 ФЗ № 44-ФЗ, или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог ИНН таких лиц. На основании чего заказчик считает, что данная ошибка не повлияла на определение поставщика.

Касательно второго довода жалобы заказчик пояснил, что указанное несоответствие ИКЗ в извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта устраняется при направлении проекта контракта на подписание победителю электронного аукциона.

По доводу № 3 заказчик пояснил, что п. 2.1 контракта включен в проект контракта в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 07.08.2018 г. № 344-п. Ввиду чего заказчик считает, что вышеуказанный пункт не противоречит статье 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Относительно довода № 4 заказчик пояснил, что срок действия независимой (в том числе банковской) гарантии подрядчик определяет сам с учетом минимального срока, установленного ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ. Он должен превышать срок исполнения обеспечиваемых обязательств не менее чем на один месяц.

По доводу № 5 заказчик пояснил, что п. 8.9 проекта контракта были установлены обязательные требования согласно ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Изучив представленные материалы и доводы представителя МБУ г. Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» по жалобе ООО «Контракт», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.п. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43 ФЗ № 44-ФЗ для участия в конкурентном способе заявка участника на участие в закупке должна содержать ИНН (при наличии) лиц, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 ФЗ № 44-ФЗ, или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог ИНН таких лиц. Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона данное требование заказчиком не установлено.

Согласно ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта содержатся разные ИКЗ, а именно, в извещении о проведении электронного аукциона установлен № 22 35407070339540601001 0008 001 4211 244, а в проекте контракта - № 22 35407070339540601001 0008 000 4211 244, что является разночтением и не соответствует требованиям ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 2 ч. 13 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат

уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Вместе с тем, согласно п. 2.1 контракта в случае, если контракт заключается с лицами, не являющимися в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах плательщиком НДС, то цена контракта НДС не облагается. В случае, если контракт заключается с юридическим лицом или физическим лицом, в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, то сумма, подлежащая уплате заказчиком, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги и сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, что не соответствует положениям п. 2 ч. 13 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия независимой гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия независимой гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой независимой гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, в п. 8.2 контракта установлено, что обеспечение исполнения контракта предоставляется независимой гарантией, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 ФЗ № 44-ФЗ. Срок действия независимой гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, что не соответствует требованиям ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, согласно п. 8.4 контракта срок действия независимой гарантии определяется в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия независимой гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой независимой гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со ст. 95 ФЗ № 44-ФЗ, что является верным с точки зрения ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ. Однако разночтения положений пунктов 8.2 и 8.4 контракта образуют нарушение ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего независимую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Вместе с тем, в п. 8.9 и п. 8.10 контракта установлено, что в ходе исполнения контракта подрядчик вправе изменить способ обеспечения исполнения контракта и (или) предоставить заказчику взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта новое обеспечение исполнения контракта, размер которого может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены ч. 7.2 и 7.3 ст. 96. ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 3 (трех) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в таком же размере, что не соответствует требованиям ч. 30 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона заказчиком установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по её заполнению.

Исходя из требований, установленных заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона следует, что в п. 4 извещения установлено, что заявка на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, а именно - соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Действующим законодательством не установлены какие-либо требования, предъявляемые к лицам, осуществляющим деятельность по объекту закупки.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком неправомерно установлено вышеуказанное требование к участникам закупки.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что указанное требование в извещении о проведении электронного аукциона было установлено по ошибке, ввиду опечатки, допущенной лицом, ответственным за составление извещения. Так, вместо п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44 в

извещении о проведении электронного аукциона должно было быть установлено требование согласно ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что, исходя из содержания заявок, все участники закупки представили необходимые сведения.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Контракт» на положения извещения о проведении электронного аукциона, проводимого МБУ г. Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» (извещение № 0351300298622000002) на выполнение работ по нанесению дорожной разметки пластичными материалами в местах расположения детских учебных учреждений, обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 2 ч. 13 ст. 34, ч. 30 ст. 34, п.п. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43, ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.