

05 сентября 2016 года 10 часов 15 мин. г. Тула, ул. Жаворонкова, дом 2, каб. 24

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП 05-07/11-2016, возбужденного 26.07.2016 года главным специалистом-экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области в отношении должностного лица - Индивидуального предпринимателя Александрова Никиты Евгеньевича <--->, по части 1 статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), предусматривающей административную ответственность должностных лиц за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, в отсутствие Индивидуального предпринимателя Александрова Никиты Евгеньевича, уведомленного надлежащим образом и заявившего ходатайство от 05.09.2016 вх.№3926 о рассмотрении дела об административном правонарушении № АП 05-07/11-2016 в его отсутствие,

УСТАНОВИЛ:

26 июля 2016 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по результатам рассмотрения дела № 05-04/01-2016 вынесло решение, которым признало нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО "Уютный Дом" и ИП Александров Н.Е., в части осуществления устного соглашения на товарном рынке поставки мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ «СОШ № 1», результатом которого явилось поддержание цены на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ «СОШ № 1» (извещение № 0366200035615005376).

Основанием для возбуждения дела № 05-04/01-2016 послужили материалы, поступившие от ГКУ ТО «Центр организации закупок» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» в процессе изучения которых были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), согласно которого, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Заказчиком 29.09.2015 г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0366200035615005376 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 1» (далее - МБОУ «СОШ № 1») (извещение № 0366200035615005376).

Документация о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций

на право заключения контракта на поставку мобильного компьютерного класса от 28.09.2015 г. утверждена директором Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», реестровый номер закупки ЭА-М-0911-15.

Заказчик: МБОУ "СОШ № 1" (область, г. Новомосковск, ул. Трудовые резервы, д. 21).

Уполномоченный орган: Государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 558 000.00 рублей.

Аукцион проводился на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» - Автоматизированная Система Торгов» (<http://www.sberbank-ast.ru>).

В процессе электронного аукциона было подано две заявки:

- заявка № 1 Общество с ограниченной ответственностью «Уютный Дом» (далее – ООО «Уютный Дом») (юр. адрес Тульская обл., г. Тула, пр. Ленина, д.102/3, оф. 430, 300026, физ. адрес: Тульская обл., г. Тула, ул.Максима Горького, д.22, оф. 2, 300044, ИНН 7104053673), зарегистрирована 06.10.2015 в 20:00;

- заявка № 2 Индивидуальный предприниматель Александров Никита Евгеньевич (далее – ИП Александров Никита Евгеньевич), ИНН 710401105359), зарегистрирована 08.10.2015 г. в 00:51.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей ЭФ-М-0911-15, обе заявки были приняты и допущены. В соответствии с протоколом № 0366200035615005376-2 был минимальный процент снижения цены, участник с заявкой № 1 предложил снизить цену контракта до 552 420.00, т.е. на 1,00%, а участник с заявкой № 2 снизил цену до 555 210.00, т.е. на 0,50%. Заключительным протоколом о подведении итогов электронного аукциона № 0366200035615005376-3 был выявлен победитель, которым стал участник электронного аукциона № 1 Общество с ограниченной ответственностью «Уютный Дом», снизивший стоимость контракта до 552420.00, т.е. на 1,00%, с которым в последующем 02.11.2015 был заключен контракт на поставку мобильного компьютерного класса.

В ходе изучения материалов были выявлены следующие условия, указывающие на нарушение норм статьи 11 Закона, а, именно:

- заявки двух участников ИП Александрова Никиты Евгеньевича и ООО "Уютный Дом" (признанный победителем электронного аукциона), зарегистрированных по разным адресам, были поданы с одного IP-адреса IP=95.139.223.185;

- в процессе электронного аукциона произошло минимальное снижение начальной максимальной цены, которое составило 1% от начальной максимальной цены;

- оба участника электронного аукциона при предоставлении контактной информации, оставили один контактный номер телефона и единый адрес электронной почты.

Объяснения, представленные ответчиками, по вопросу передачи ООО «Уютный Дом» и ИП Александровым Никитой Евгеньевичем ЭЦП одному лицу, не имеют

документального подтверждения.

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается, или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке поставки товара.

В силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарным рынком признается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Товарным рынком, на котором ООО «Уютный Дом» и ИП Александров Никита Евгеньевич предоставляют услуги, является рынок поставок мобильного компьютерного класса для нужд Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 1" в 2015 г. Согласно документации электронного аукциона, размещенного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, место поставки товара Тульская область, г. Новомосковск, ул. Трудовые резервы, д. 21, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», следовательно, географическими границами исследуемого товарного рынка являются вышеуказанное место поставки товара.

Объективные обстоятельства, препятствующие самостоятельному участию ООО «Уютный Дом» и ИП Александрову Никите Евгеньевичу в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1", отсутствуют, а в вышеуказанных действиях усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения между ООО «Уютный Дом» и ИП Александров Никита Евгеньевич для участия в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1" (извещение № 0366200035615005376).

Пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), согласно которой, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются такие случаи, как сокращение числа хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке. В свою очередь конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Отказ указанных хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на данном товарном рынке, отсутствие соперничества между ними и определение ими общих условий обращения товара на этом товарном рынке привело к ограничению конкуренции и отсутствию возможности у Заказчика заключить договор (контракт) на более выгодных условиях на рынке поставки мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1".

Исходя из вышеизложенного, следует что действия, выразившееся в заключении независимыми хозяйствующими субъектами ООО «Уютный Дом» и ИП Александров Никита Евгеньевич устного соглашения, реализуемого путем совместного участия в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1" (извещение № 0366200035615005376), соответствуют интересам каждого из них, и не обусловлены обстоятельствами, в равной мере влияющими на данных хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке, результатом которых явилось заключение с заказчиком контракта на наиболее приемлемых для участников условиях, были произведены в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в вышеуказанных признаках усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения ООО «Уютный Дом» и ИП Александров Никита Евгеньевич для участия в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1" (извещение № 0366200035615005376).

Согласно материалам дела хозяйствующие субъекты, привлеченные в качестве ответчиков по делу, не относятся к одной группе лиц и не могут рассматриваться как один хозяйствующий субъект, поскольку в запрашиваемых выписках ЕГРЮЛ указанных хозяйствующих субъектов не содержалось сведений о наличии признаков группы лиц, согласно статье 9 Закона о защите конкуренции. Вследствие этого, поведение на торгах ООО «Уютный Дом» и ИП Александров Никита Евгеньевич можно рассматривается как отказ от самостоятельных действий.

Отказ указанных хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на

данном товарном рынке, отсутствие соперничества между ними и определение ими общих условий обращения товара на этом товарном рынке привело к ограничению конкуренции на рынке поставки мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1".

Исходя из вышеизложенного, указанные факты свидетельствуют о том, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции произошло по вине ИП Александрова Никиты Евгеньевича.

Материалы дела № 05-04/01-2016 и решение комиссии Тульского УФАС России от 26.07.2016, а также материалы, полученные в ходе административного расследования, содержат достаточные данные, указывающие на событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения – г. Тула, время совершения административного правонарушения – 16.10.2015.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, в том числе с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководителя.

В ходе административного расследования установлено, что в соответствии с выпиской из ЕГРИП от 12.11.2015 № 11111В/2015 Александров Никита Евгеньевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 13.03.2013.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции произошло по вине ИП Александрова Никиты Евгеньевича.

Таким образом, ИП Александров Никита Евгеньевич нарушив требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На определение о возбуждении дела об административном правонарушении № АП 05-07/11-2016 и проведения административного расследования от 26 июля 2016 года исх. №5/6429 ИП Александров Н.Е. письмом от 02.08.2016 вх. №3463 представил

копии истребованных документов. Из письменных объяснений ИП Александрова Н.Е. следует, что, по мнению Александрова Н.Е. в его действиях не усматриваются нарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, поскольку установленная Заказчиком начальная максимальная цена контракта 558 000 руб. лишала его экономической возможности соперничества на соответствующем товарном рынке поставок мобильного компьютерного класса и его предложение являлось экономически целесообразным при цене – 555210 руб.

По факту выявленного нарушения, допущенного ИП Александровым Н.Е. 22 августа 2016 года в его отсутствие составлен протокол по делу № АП 05-07/11-2016 об административном правонарушении, предусмотренный статьей 28.2 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, ИП Александров Н.Е. не предпринял мер по соблюдению требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и, в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ подлежит привлечению к административной ответственности.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется формой вины - умысел, а именно: ИП Александров Никита Евгеньевич сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела:

- **наличие события административного правонарушения**

- ИП Александров Никита Евгеньевич, своим действием нарушил пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции», путем заключения с независимым хозяйствующим субъектом ООО «Уютный дом» устного соглашения реализуемого путем совместного участия в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1" (извещение № 0366200035615005376), что соответствует интересам каждого из них, и не обусловлено обстоятельствами, в равной мере влияющими на данные хозяйствующие субъекты на рассматриваемом товарном рынке, результатом действия которых явилось заключение с заказчиком контракта на наиболее приемлемых для участников условиях;

- **лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность** - ИП Александров Никита Евгеньевич;
- **виновность лица в совершении административного правонарушения** –ИП Александров Никита Евгеньевич имел возможность, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению антимонопольного законодательства;
- **обстоятельства, смягчающие административную ответственность** – административное правонарушение по части 1 статьи 14.32. КоАП РФ совершено впервые;
- **обстоятельства, отягчающие административную ответственность** - не

установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.32 (часть 1), 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – ИП Александрова Никиту Евгеньевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить:

Получатель: ИНН 7107026090/КПП 710601001

УФК по Тульской области

(Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 70701000

Банк получателя: Отделение Тула

БИК 047003001

Р/сч 40101810700000010107

Назначение платежа - административный штраф по постановлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 05.09.2016 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АП 05-07/11-2016 за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 32.2. КоАП РФ, сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с [Федеральным законом](#) «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с

[Федеральным законом](#) от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [Федеральным законодательством](#). Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.