

РЕШЕНИЕ по делу № 03-6/1-05-2011

Резолютивная часть решения оглашена 31 мая 2011 г.

г.Тверь

Решение изготовлено в полном объеме 15 июня 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее- Комиссия) в следующем составе:

Председатель Комиссии:

– Посохова Л.В. –заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Иванов С.Е. - начальник отдела антимонопольного контроля;

- Жаркова Т.Ю. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;

- Вавилова Е.Е. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

в присутствии Клочкова Г.П., в отсутствии представителя ООО «АВТОТЕХНИКА», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, руководствуясь частью 2 статьи 45, частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон),

рассмотрев дело № 03-6/1-05-2011 по признакам нарушения ООО «Автотехника» части 1 статьи 10 Закона,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) по заявлению ***** (далее – Заявитель) о нарушении ООО «Автотехника» антимонопольного законодательства посредством уклонения от оказания услуг технического обслуживания автомобиля марки Mitsubishi, модели ***** (далее – Автомобиль).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В рамках рассмотрения дела № 03-6/1-05-2011 Управлением, в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного

законодательства, утв. приказом ФАС России от 25.12.2007 №447, Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок), был проведен анализ состояния конкуренции рынка услуг периодического технического обслуживания в период гарантии на новый автомобиль Mitsubishi Тверской области за 2009-2010гг., результаты которого отражены в аналитическом отчете и приобщены к материалам дела.

Продуктовые границы рассматриваемого рынка определены как услуги периодического технического обслуживания в период гарантии на новый автомобиль Mitsubishi.

Определение географических границ товарного рынка осуществлено в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона, в соответствии с которым границы товарного рынка представляют собой территорию, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

На территории Тверской области ООО «Автотехника» (г.Тверь) является единственным официальным дилерским центром Mitsubishi. Ближайшие дилерские центры Mitsubishi расположены в иных субъектах Российской Федерации, граничащих с Тверской областью: Московской (г. Химки), Псковской (г. Псков), Ярославской (г. Ярославль) и Новгородской (г. Великий Новгород).

Географические границы товарного рынка определены методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах), а также с использованием метода опроса покупателей. Применение вышеуказанных методов выявило, что собственники автомобилей Mitsubishi получают услугу периодического технического обслуживания в период гарантии на новый автомобиль Mitsubishi у ближайшего официального дилера, поскольку обращение за получением данной услуги к иным официальным дилерам (расположенных в иных субъектах Российской Федерации) связано с высокими транспортными издержками и временными затратами.

Принимая во внимание имеющий место рост цен на автомобильное топливо, для собственников автомобилей Mitsubishi экономически целесообразно получить рассматриваемую услугу у ближайшего официального дилера с целью минимизации транспортных расходов, в связи с чем, при определении географических границ исследуемого рынка существенное значение имеет такой фактор, как удаленность дилера от собственника автомобиля Mitsubishi.

Исходя из вышеизложенного, а также учитывая состояние автомобильных дорог, географические границы товарного рынка определены административными границами Тверской области; товарный рынок представляет собой рынок услуг периодического технического обслуживания в период гарантии на новый автомобиль Mitsubishi в границах Тверской области.

В соответствии со статьей 5 Закона, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на

этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Показатели уровня концентрации рынка услуг периодического технического обслуживания в период гарантии на новый автомобиль Mitsubishi в границах Тверской области за 2009-2010гг. характеризуют его как высококонцентрированный рынок ($70\% < CR3 < 100\%$; $2000 < HHI < 10000$, тип рынка – неразвитая конкуренция), доля ООО «Автотехника» на рассматриваемом товарном рынке не изменялась и составляла ****%, следовательно, положение ООО «Автотехника» в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона является доминирующим и на общество распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона.

ООО «Автотехника» 27.03.2011 было ознакомлено с материалами дела №03-6/1-05-2011, в том числе с анализом состояния конкурентной среды на рынке услуг периодического технического обслуживания в период гарантии на новый автомобиль Mitsubishi в границах Тверской области за 2009г.-2010г., о чем сделана соответствующая запись в листе ознакомления с материалами дела.

Доказательства того, что его положение на товарном рынке не может быть признано доминирующим, возможность представления которых предусмотрена пунктом 4 статьи 5 Закона, ООО «Автотехника» не представило.

При рассмотрении настоящего дела нарушения части 1 статьи 10 Закона в части ущемления интересов Заявителя в результате уклонения от оказания услуги периодического технического обслуживания в период гарантии на Автомобиль ООО «Автотехника» не признало, представив письменные объяснения (исх. №122 от 11.03.2011), согласно которым общество не имело возможности выполнить 06.11.2010 работы по заявке Заявителя по причине отсутствия необходимых запасных частей, в том числе топливного и масляного фильтров, в связи с чем, ему было рекомендовано обратиться к другим дилерам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено следующее.

Как следует из анализа договора купли-продажи автомобиля от 05.06.2010 №****, заключенного между Заявителем и ООО «РОЛЬФ ХИМКИ», (далее – Договор) условия и порядок гарантийного обслуживания указаны в разделе «Гарантия» в Сервисной книжке (п. 4.5); гарантия утрачивает силу в случае нарушения Покупателем условий эксплуатации автомобиля, а также при несоблюдении требований, содержащихся в Сервисной книжке (п.4.7). В случае если какой-либо вид технического обслуживания автомобиля был произведен не официальным дилером концерна Mitsubishi, гарантия утрачивает силу (п.4.8).

Согласно вышеуказанным условиям Договора и пункту 1 Сервисной книжки на автомобиль Mitsubishi (далее - Сервисная книжка), своевременное техническое обслуживание необходимо проходить в официальных сервисных центрах Mitsubishi. Пунктом 3 Сервисной книжки определено, что для безотказной работы автомобиля необходимо регулярно проводить периодическое техническое обслуживание в соответствии с условиями и планом-графиком, указанными в Сервисной книжке. Информация о проведенных периодических технических обслуживаниях должна быть зафиксирована официальным сервисным центром на соответствующих страницах Сервисной книжки. Невыполнение или ненадлежащее выполнение планового технического обслуживания может повлечь за собой отказ в проведении ремонта в период гарантии.

В соответствии с «Картой технического обслуживания», являющейся неотъемлемой частью Сервисной книжки, периодическое техническое обслуживание проводится при определенном пробеге либо сроке службы автомобиля. При прохождении автомобилем 15 000 км либо 1 года службы автомобиля (что раньше наступит)

необходимо пройти первое техническое обслуживание (далее – ТО).

В Сервисной книжке указан перечень официальных дилеров и авторизованных сервисных центров Mitsubishi, в частности на территории Тверской области единственным официальным дилерским центром Mitsubishi является ООО «Автотехника», расположенное в г.Твери.

В соответствии с Дилерским договором о реализации и обслуживании от 01.06.2008, заключенным между ООО «Автотехника» и ООО «Рольф Импорт» (дистрибутором Mitsubishi Motors Corporation) (далее – Дилерский договор) ООО «Автотехника» имеет статус официального дилера Mitsubishi Motors с правом продажи, технического обслуживания и ремонта сертифицированных в России автомобилей Mitsubishi, а также на продажу запасных частей к ним на территории г.Твери.

Услуги ООО «Автотехника» адресуются неопределенному кругу лиц, что является предложением вступить в публичный договор. Согласно статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Организация, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения договора. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей. Отказ организации от заключения договора при наличии возможности предоставить товар (услугу) не допускается.

Согласно статье 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена добровольно принятым обязательством.

Таким образом, ООО «Автотехника» взяв на себя обязательства дилера Mitsubishi Motors в г.Тверь, добровольно приняла обязательства заключать договоры на оказание услуг сервисного и технического обслуживания автомобилей Mitsubishi.

Как указал Заявитель, он, предварительно согласовав по телефону время и дату прохождения технического обслуживания Автомобиля, прибыл 06.11.2010 в ООО «Автотехника» с целью получения услуг периодического технического обслуживания в соответствии с планом-графиком, указанным в Сервисной книжке при пробеге автомобиля 15 000 км и ему был оформлен Заказ-наряд №***** от 06.11.2010 (далее Заказ-наряд), подписанный, в том числе представителем ООО «Автотехника» *****.

ООО «Автотехника» 06.11.2010 услугу периодического технического обслуживания Автомобиля в соответствии с планом-графиком не оказало, мотивируя отсутствием технической возможности, в том числе отсутствием топливных и масляных фильтров.

При этом доказательства того, что до сведения Заявителя были доведены основания невозможности оказания услуги 06.11.2010, а также информация о дате когда такая услуга может быть оказана, не представлены, хотя ООО «Автотехника» располагало информацией о контактных данных Заявителя (сведения о контактных данных предусмотрены формой Заказ-наряда и были сообщены Заявителем).

Услуга первого технического осмотра, за оказанием которой обратился Заявитель, включает, согласно страницам 8-10 Сервисной книжке перечень работ, что нашло отражение в Заказ-наряде, и кроме того, была определена стоимость технического обслуживания, запасные части и расходные материалы.

В ходе рассмотрения дела доказательств, подтверждающих отсутствие 06.11.2010 топливного и масляного фильтров для автомобиля марки *****, документально подтвержденных, ООО «Автотехника» не представило и не обосновало наличие каких-либо препятствий для заключения договора с Заявителем.

По информации, представленной дистрибутором Mitsubishi Motors Corporation - ООО «Рольф Импорт» (исх. от 17.05.2011), проведение технического обслуживания подразумевает проведение всего комплекса работ, согласно плану - графику Сервисной книжки, однако на практике возможны случаи проведения технического обслуживания по частям.

Согласно подпункту «в» пункта 15 постановления Правительства Российской Федерации от 11.04.2001 №290 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств», в случае если оказание услуг (выполнение работ) осуществляется по частям в течении срока действия договора, в договоре должны быть соответственно предусмотрены сроки (периоды) оказания услуг (выполнение таких работ), по соглашению сторон в договоре могут быть также предусмотрены промежуточные сроки завершения отдельных этапов оказания услуг (выполнения работ).

Таким образом, в случае отсутствия необходимых запасных частей, дилер может по согласованию с клиентом провести техническое обслуживание по частям.

Представленные ООО «Рольф Импорт» пояснения и материалы свидетельствуют о том, что ООО «Автотехника», согласно пункту 5.1 Дилерского договора, обязано иметь в наличии товарные запасы реализуемых сервисных товаров в ассортименте и в количестве, которые достаточны для того, чтобы удовлетворить существующий или прогнозируемый спрос на сервисные товары в соответствующих для дилера объемах.

В соответствии с пунктом 2 раздела 1.1 Приложения № 8 к Дилерскому соглашению о сервисном обслуживании владельцев автомобилей марки Mitsubishi (приложение №5 к Дилерскому договору) на складе дилера должно быть достаточное количество запчастей; объем запасов расходных материалов и запасных частей должен быть достаточным для обеспечения ремонта автомобилей клиентов сразу после обращения.

Согласно товарной накладной от 09.10.2010 №***** ООО «Автотехника» закупило у ООО «Рольф Импорт» топливные фильтры (артикул 1770A053) и масляные фильтры (артикул 11230A046) в количестве **** штук каждого вида, необходимые для проведения технического обслуживания автомобилей марки *****, (марка автомобиля, эксплуатируемого Заявителем).

Следующий заказ запасных частей, в том числе топливных фильтров (артикул 1770A053) и масляных фильтров (артикул 11230A046), был оформлен ООО «Автотехника» в ООО «Рольф Импорт» только 18.12.2010.

Установлено, что после 06.11.2010 ООО «Автотехника» проводило работы по техническому обслуживанию автомобилей марки *****, связанные с заменой указанных фильтров, другим потребителям, в частности 17.11.2010, 22.11.2010, 02.12.2010, 03.12.2010, 07.12.2010, 13.12.2010 и 14.12.2010.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что на момент обращения Заявителя ООО «Автотехника» имело техническую возможность оказать ему услугу периодического технического обслуживания в период гарантии на Автомобиль, однако необоснованно уклонилось от ее исполнения, что является нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона.

Уклонение ООО «Автотехника», доминирующего на рассматриваемом рынке, ущемляет интересы Заявителя, так как может повлечь за собой отказ в проведении

ремонта в период гарантии, в соответствии с гарантийной политикой Mitsubishi Motors и фактически привело к тому, что Заявитель вынужден был обратиться в иной дилерский центр, что подтверждается Актом выполненных работ к Заказ-наряду от 01.04.2011, выполненных ООО «РОЛЬФ ХИМКИ».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Автотехника» нарушающими требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением путем необоснованного уклонения 06.11.2010 от оказания Заявителю услуги периодического технического обслуживания в рамках гарантийного ремонта Автомобиля.

2. Выдать ООО «Автотехника» предписание не допускать необоснованного уклонения от оказания услуг по периодическому техническому обслуживанию в рамках гарантийного ремонта Автомобиля при очередном обращении Заявителя.

3. Должностным лицам Тверского УФАС России рассмотреть вопрос о возбуждении в отношении ООО «Автотехника» административного производства по статье 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии: С.Е. Иванов

Т.Ю. Жаркова

Е.Е. Вавилова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 03-6/1-05-2011

15 июня 2011г.

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

Председатель Комиссии:

- Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля;

- Жаркова Т.Ю. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;

- Вавилова Е.Е. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, руководствуясь пунктом «и» статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 31 мая 2010 г. по делу № 03-6/1-05-2011 о нарушении ООО «Автотехника» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Автотехника» не допускать нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем необоснованного уклонения от оказания услуг по периодическому техническому обслуживанию в рамках гарантийного ремонта Автомобиля при очередном обращении Заявителя. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Тверское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения, представив заверенные копии документов, подтверждающих оказание услуг по периодическому техническому обслуживанию в рамках гарантийного ремонта Автомобиля при очередном обращении Заявителя в 2011г.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии: С.Е. Иванов

 Т.Ю.Жаркова

 Е.Е.Вавилова