

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,
<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-3999/2011

15 июня 2012 года оглашена резолютивная часть
22 июня 2012 года изготовлено в полном объеме
Судья Арбитражного суда Томской области Ю. М. Черская,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
С.В. Камен-
ской, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению
Муниципального унитарного предприятия г.Томска «Томский энергокомплекс»
ОГРН
1027000900365 ИНН 7017002104 к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по
Томской области ОГРН 1027000886384 ИНН 7019027633
об отмене постановления от 27.06.2011 по делу об административном
правонарушении №
02-09/229-11,

При участии в заседании:

От Заявителя: Ивановой Елены Леонидовны (паспорт <...> доверенность от
01.01.2012г.)

От Ответчика: Газизова Родиона Маратовича (удостоверение, доверенность от
25.01.2012г.)

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие г.Томска «Томский энергокомплекс»
обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Томской области об отмене Постановления от
27.06.2011 по делу об административном правонарушении № 02-09/229-11. Данное
заявление принято, возбуждено производство по делу № А67-
3999/2011. Определением суда от 01.09.2011г. производство по делу № А67-
3999/2011 было приостановлено до рассмотрения по существу и вступления в
законную силу соответствующего судебного акта по делу № А67-4314/2011.
Определением суда от 25.05.2012г. производство по делу возобновлено, в
судебном заседании назначенном на 13.05.2012г., объявлялся перерыв
до 15.05.2012г. В судебном заседании представитель Заявителя настаивала на
удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении
(уточненном, с учетом судебных актов по делу № А67-4314/2011), в том числе,
указала, что: - закон, улучшающий положение, имеет обратную силу; - размер
санкции, предусмотренной п.2 ст.14.31 снижен; - перечень смяг-
чающих обстоятельств также расширен в КоАП РФ; - у Заявителя имеется более,
чем два смягчающих вину обстоятельств; - с учетом смягчающих вину
обстоятельств, принимая во внимание, что сумма штрафа не может быть менее 100
тыс. руб., штраф, с учетом смягчающих вину обстоятельств, мог быть наложен в
размере 100 тыс. руб.; - деяние, допущенное Обществом, может быть признано
малозначительным; - административным органом доказан только один факт; - у

Заявителя не имелось возможности узнать, за какой период Бегинина М.А. внесла оплату; - предприятие в данный момент находится в тяжелом материальном положении и взыскание суммы штрафа может привести к банкротству Заявителя. Представитель Ответчика частично возражал по основаниям, изложенным в отзыве на за-явление, письменных пояснениях, в том числе, указал, что: - с учетом всех установленных смягчающих вину обстоятельств, размер административного штрафа не может составлять менее 7 816 615,81 руб., - довод Заявителя о возможности применения штрафа в размере 100 тыс. руб. несостоятелен; - у Заявителя отсутствуют смягчающие обстоятельства, им указанные; - малозначительность деяния отсутствует; - сведения о совокупном размере выручки получен от Заявителя согласно справки от 08.06.2011 г., иных документов нет, указанный ад-министративным органом расчет штрафа является верным. Более подробно доводы лиц, участвующих в деле, изложены в заявлении, отзывах на за-явление, письменных пояснениях. Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, считает установленными следующие обстоятельства. МУП «Томский энергокомплекс» зарегистрировано в качестве юридического лица Муниципальным учреждением «Томская регистрационная палата» от 06.12.1993 г. рег. № 5047р/4376, внесено в единый государственный реестр юридических лиц за ОГРН 1027000900365, расположено по адресу: 634021, Томская область, г.Томск, ул. Шевченко, 41 «а» (т. 1 л.д. 14-28). В соответствии с п.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. В ходе рассмотрения дела № А67-4314/2012 было установлено следующее. В результате проведения проверки при рассмотрении счетов-квитанций за услуги водоснабжение и водо-отведение, предоставляемые МУП «Томский энергокомплекс» за период с декабря 2010 г. по февраль 2011 г. включительно, гражданам, осуществляющим расчеты за потребленную коммунальную услугу непосредственно с МУП «Томский энергокомплекс», на основании При-каза Руководителя Томского УФАС от 30.03.2011 г. № 91 было возбуждено дело № 02-10/55-11 по признакам нарушения МУП «Томский энергокомплекс» п. 10 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (т. 1 л.д. 64). 26.04.2011 г. Комиссией Томского Управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дел по признакам нарушения - антимонопольного законодательства по делу № 02-10/55-11, возбужденному по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении МУП «Томский энергокомплекс», вынесено Решение (изготовлено в полном объеме 29.04.2011 г.), в соответствии с которым Комиссия признала в действиях Заявителя нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (т. 1 л.д. 32-34). В резолютивной части данного Решения указано: 1) признать факт нарушения в рассматриваемых комиссией действиях МУП «Томский энергокомплекс» п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»; 2) выдать МУП «Томский энергокомплекс» предписание о прекращении нарушения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; 3) передать материалы дела № 02-10/55-11 специалисту Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. МУП «Томский энергокомплекс», не согласившись с указанным

ненормативным правовым актом, оспорило указанное Решение УФАС по Томской области в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Томской области от 18.11.2012г. (изготовлено в полном объеме) по делу № А67-4314/2011 в удовлетворении требований Муниципального унитарного предприятия г. Томска «Томский энергокомплекс» о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 29.04.2011 г. по делу № 02-10/55-11, проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2012г., а также Постановлением Федерального суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2012г. Решение Арбитражного суда Томской области от 18.11.2012г. (изготовлено в полном объеме) по делу № А67-4314/2011 оставлено без изменения, жалобы Заявителя – без удовлетворения. Из материалов дела следует, что

14.06.2012 г. в присутствии представителя Заявителя должностным лицом УФАС по Томской области составлен Протокол об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 14.31 КоАП РФ (т.2 л.д. 84-85). Постановлением от 27.06.2011 о наложении штрафа по делу № 02-09/229-11, вынесенным в присутствии представителя МУП

г.Томска «Томский энергокомплекс», Заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 8 017 041, 86 руб. Признание незаконным и отмена Постановления от 27.06.2011 о наложении штрафа по делу № 02-09/229-11, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области является предметом требований Заявителя по настоящему делу. Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд считает требования Заявителя о признании незаконным и отмене Постановления от 27.06.2011 о наложении штрафа по делу № 02-09/229-11, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области,

подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям. В соответствии со ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания об-

стоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Пунктом 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ

административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Основаниями для привлечения к административной

ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Согласно п.2 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. В соответствии с п.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В соответствии со ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения деяния и вынесения оспариваемого постановления) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа

на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых

размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. Как следует из примечания к данной статье, для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации. Объект правонарушения - имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. В соответствии со ст.8 Конституции в РФ гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг

и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции установлены Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации. К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Как следует из Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем, арбитражным судам следует иметь в виду, что требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Согласно ч.1 ст.5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Согласно п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): нарушение установленных нормативными правовыми актами порядка ценообразования. При этом, как следует из п.1 Указа Президента РФ от 28.02.1995 г. № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» регулируемые государством цены (тарифы) применяются на внутреннем рынке Российской Федерации всеми предприятиями и организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если иное не установлено актами законодательства Российской Федерации. В п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 указано, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. В указанном пункте Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 также даны разъяснения, что арбитражным судам следует обратить

внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно:

недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Как было установлено в ходе рассмотрения дела № А67-4314/2011 (решение Арбитражного суда Томской области от 18.11.2011 г. вступило в законную силу), МУП «Томский энергокомплекс» допустило нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. При этом, суд, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ иные доводы Заявителя и представленные им доказательства, делает вывод о том, что МУП г.Томска «Томский энергокомплекс» (в том числе, применительно требований п.2 ст. 69 АПК РФ и судебных актов по делу № А67-4314/2011) не опровергнуты доводы Ответчика о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», и, тем самым, совершении деяния, подпадающего под объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ. Как было указано выше, согласно п. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (п.7 ст. 210 АПК РФ). В соответствии со ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из данного кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях. Административным правонарушением в соответствии со ст.2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с п.1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие

значение для правильного разрешения дела; эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении является основным процессуальным документом, в котором фиксируется факт правонарушения так, как он установлен уполномоченным на его составление органом или должностным лицом; частью 2 статьи 28.2 КоАП предусмотрены требования, которые в обязательном порядке должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, в том числе место, время совершения и событие административного правонарушения. Согласно пунктам 4 и 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также мотивированное решение по делу. Содержание указанного Протокола об административном правонарушении от 14.06.2011 г., вынесенным в соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ, соответствует требованиям, предусмотренным ст. 28.2 КоАП РФ: содержит сведения, перечисленные в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность за данное правонарушение, и др. Протокол составлен должностным лицом УФАС по Томской области в соответствии с полномочиями, предоставленными ст. 23.48, ч.1 ст. 28.2 КоАП РФ, Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении». Копия указанного Протокола вручена представителю Заявителя. В соответствии с п.1 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии представителя Заявителя заместителем руководителя УФАС по Томской области в соответствии с полномочиями, предусмотренными ст. 23.48 КоАП РФ, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 г. № 30 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.03.2011 г. № 20204). Из п.1 ст. 4.5 КоАП РФ, в том числе, следует, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за нарушение законодательства Российской Федерации об экспортном контроле, о внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе, об исключительной экономической зоне Российской Федерации, таможенного, патентного, антимонопольного законодательства - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Из материалов дела следует, что Постановление о назначении административного наказания вынесено 27.06.2011 г.

Следовательно, срок давности привлечения Заявителя к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 14.33 КоАП РФ, не истек.

В ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его

вина. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и

норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст.2.1 КоАП РФ).

В соответствии с п.16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях» выяснение виновности юридического лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении,

объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств,

предусмотренных ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.1 16.1 указанного Постановления от 02.06.2004 г. № 10,

введенным Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.11.2008 г. № 60, разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях

особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того,

что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в ч. 1 или 2 ст.2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат. Как следует из оспариваемого

Постановления и не оспаривается представителем Заявителя, на обороте счета-квитанции за декабрь 2010г. за услуги водоснабжения и водоотведения, было

указано: «с 01.01.2011г. начисление за услуги водоснабжения и водоотведения будет производиться по новым тарифам, утвержденным для г.Томска. Так, стоимость кубометра воды в будущем году возрастет на 14,9 %. Рекомендуем нашим абонентам не затягивать с оплатой декабрьских квитанций. Если оплата

будет внесена позднее 10.01.2011г., то ваши затраты на этот вид услуг будут выше», Учитывая изложенное, а также на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со ст. 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела

доказательств, арбитражный суд приходит к выводу о наличии вины МУП г.Томска «Томский энергокомплекс» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ. МУП г.Томска «Томский энергокомплекс»

осуществляя деятельность, подпадающую под регулирование Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и будучи обязанным выполнять установленные антимонопольным законодательством требования, тем не менее, при наличии возможности не нарушать требования

антимонопольного законодательства, не приняло всех мер для соблюдения установленных требований и допустило действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Доказательство принятия Заявителем всех зависящих от него мер по соблюдению требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в процессе осуществления деятельности или наличия обстоятельств, препятствовавших этому, Заявителем в материалы дела не представлено, в ходе судебного заседания не установлено.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о наличии у МУП г.Томска «Томский энергокомплекс реальной возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Следовательно, наличие события и состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, в действиях Заявителя подтверждаются материалами дела. Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении МУП г.Томска «Томский энергокомплекс», не установлено. Кроме этого, по мнению суда, при вынесении оспариваемого постановления руководителем

Томского УФАС России пришел к обоснованному выводу, что в действиях Заявителя отсутствуют признаки малозначительности. Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что три малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалифика-

ция правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Как следует из п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вред личности, обществу или государству, оценив которые в данном случае и, приняв во внимание фактические обстоятельства дела, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного данным юридическим лицом административного правонарушения малозначительным. Как следует из материалов дела, являясь хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, допустило злоупотребление своим доминирующим положением, что в итоге, привело к начислению задолженности потребителям. В связи с этим, суд признает необоснованным довод Заявителя об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и наличии признаков

малозначительности. Не влияет на вывод суда и то обстоятельство, что впоследствии МУП г.Томска «Том-9ский энергокомплекс» произвело перерасчет всем потребителям, осуществившим расчеты за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению за декабрь 2010 г. с учетом переданных показаний расхода воды после 10 января 2011 года по тарифам, действующим до 31.12.2010г. (по 3 363 лицевым счетам, сумма перерасчета 182760,58 руб., отражена в счетах-квитанциях абонентов за май 2011 г.), так как, указанное действие было произведено Заявителем после вынесения в его адрес и во исполнение Предписания о прекращении нарушения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства РФ от 29.04.2011г. Следовательно, суд считает, что наличие события правонарушения, вина лица, в отношении которого составлен протокол и вынесено постановление, в его совершении, подтверждены материалами дела об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, УФАС по Томской области правильно оценило обстоятельства по делу и обоснованно признало в действиях Заявителя наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ. Обстоятельств, исключающих производство по делу, а также признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлено, наказание назначено в пределах срока давности привлечения ответственности, следовательно, МУП г.Томска «Томский энергокомплекс» правомерно привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.31 КоАП РФ. Между тем, по мнению суда, требования Заявителя подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям. В соответствии с п.п.2,3 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу. Федеральным законом от 06.12.2011 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 14.31 КоАП РФ изложена в новой редакции, согласно п.2 которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации

товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. Как следует из примечания к данной статье: 1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации. 2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность: 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год; 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей; 3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. 4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое

обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. Как было указано выше, в соответствии с примечанием к ст. 14.31 КоАП РФ (до и после внесения в нее изменений) для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со ст.ст. 248, 249 Налогового кодекса РФ. Между тем, как было установлено в ходе судебного разбирательства, размер штрафа в размере 8 017 041,86 руб., которая составляет одну сотую от размера выручки МУП г.Томска «Томский энергокомплекс» в размере 801 704 186,6 руб., был исчислен административным органом на основании информации об услугах водоснабжения и водоотведения, полученной из справки Заявителя исх. 03-1887 от 08.06.2011 г. (л.д. 93). Исследовав представленные в материалы дела документы, суд делает вывод о том, что Ответчиком каких-либо доказательства определения суммы штрафа по правилам ст.ст. 248, 249 НК РФ не представлено. Кроме этого, материалы административного дела также не содержат первичных документов (или документов налогового учета (счета-фактуры, налоговые декларации), которые бы позволили сделать однозначный вывод о получении соответствующего дохода МУП г.Томска «Томский энергокомплекс» за соответствующий период. Доказательств того, что иные представленные в материалы дела документы бухгалтерской и налоговой отчетности позволяют сделать вывод о размере выручки Заявителя в указанном размере, в материалы дела не представлено. Таким образом, суд делает вывод о том, что в нарушение требований ст. 14.31 КоАП РФ УФАС по Томской области не представило доказательств того, что сумма штрафа, наложенного на Общество, рассчитана административным органом исходя из подтвержденного соответствующими документами расчета выручки Заявителя. Учитывая, что размер штрафа зависит от суммы выручки правонарушителя на товарном рынке, на котором совершено правонарушение, суд делает вывод о том, что исчисление размера штрафа, исходя из сведений, представленных правонарушителем без проверки этих сведений административным органом, противоречит как целям административного наказания, так и принципу законности юридической ответственности. Достоверные сведения о полученной Заявителем совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) на рынке, определенным согласно установленным правилам, оспариваемое постановление не содержит, в связи с чем, положениям ст. 3.5 КоАП РФ не соответствует. При этом, антимонопольному органу предлагалось уточнить расчет административного штрафа, представить соответствующие документы. Между тем, как следует из письменных пояснений представителя УФАС по Томской области, поддержанных в судебном заседании, произведенный в оспариваемом Постановлении Ответчиком расчет штрафа является верным, иные документы, подтверждающие размер выручки МУП г.Томска «Томский энергокомплекс»,

отсутствуют. Учитывая изложенное, суд делает вывод о том, что оспариваемое постановление не содержит достоверных сведений о сумме выручки правонарушителя, определенной в соответствии со ст.ст. 248, 249 НК РФ от реализации товаров (работ, услуг), на рынке которого совершено правонарушение, с указанием полученного им совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг). Следовательно, арбитражный суд делает вывод о том, что административный орган не обосновал как расчет штрафных санкций, указанный в Постановлении от 27.06.2011 г., так и расчет, представленный в судебное заседание, с учетом внесения изменений в ст. 14.31 КоАП РФ Федеральным законом от 06.12.2011 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Кроме этого, как следует из оспариваемого постановления, в качестве смягчающих вину обстоятельств, административным органом было установлено два смягчающих вину обстоятельства, как-то: факт совершения административного правонарушения впервые, а также то, что оно добровольно прекратило нарушение антимонопольного законодательства. Федеральным законом от 06.12.2011 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ изложена в новой редакции, в соответствии которой дополнен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, к которым относятся: 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда; 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор); 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств; 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним; 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка. При этом, п.2 ст. 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд полагает, что с учетом положений ст. 4.2 КоАП РФ

являются обоснованными доводы Заявителя о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, а именно наличие оснований, предусмотренных п.п. 5-7 п.1 ст. 4.2 КоАП РФ: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; а также добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор); выразившееся в производстве перерасчета всем потребителям, осуществившим расчеты за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению за декабрь 2010 г. с учетом переданных показаний расхода воды после 10 января 2011 года по тарифам, действующим до 31.12.2010г. Как было установлено в ходе судебного разбирательства, по 3 363 лицевым счетам (сумма перерасчета 182760,58 руб.), отражена в счетах-квитанциях абонентов за май 2011 г. Кроме этого, с учетом положений п.2 ст. 4.2 КоАП РФ и представленных в материалы дела доказательств суд учитывает при определении и установлении смягчающих вину обстоятельств то, что МУП г.Томска «Томский энергокомплекс» находится в тяжелом материальном положении, а также статус и характер деятельности Заявителя (муниципальное предприятие, оказывающее коммунальные услуги в области водоснабжения и водоотведения на территории муниципального образования). Как следует из п.19 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ. Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 ст. 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и 13 об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств. Необходимо иметь в виду, что постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом. В соответствии с п.2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении

решения. Учитывая изложенное, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности, а также наличие иных, не указанных административным органом смягчающих вину обстоятельств, суд принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания и снижает размер установленного в постановлении штрафа до минимального установленного размера штрафа, составляющего 100 000 рублей. Руководствуясь ст.ст. 167–175, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 27.06.2011г. о наложении штрафа по делу № 02-09/229-11 об административном правонарушении, вынесенное в отношении Муниципального унитарного предприятия г.Томска «Томский энергокомплекс» (ОГРН 1027000900365, место нахождения: г.Томск, ул.Шевченко, 41 «А») в размере 8 017 041,86 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и изменить в части назначения наказания. Определить меру ответственности Муниципальному унитарному предприятию г.Томска «Томский энергокомплекс» по Постановлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 27.06.2011г. о наложении штрафа по делу № 02-09/229-11 об административном правонарушении, в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. В остальной части требований Заявителю отказать. Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.
Судья Ю.М.Черская