

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 056/04/7.30-1706/2019

04 февраля 2020 года

г. Оренбург

Я, заместитель руководителя Оренбургского УФАС России советник государственной гражданской службы РФ 1 класса ..., рассмотрев материалы административного расследования по делу № 056/04/7.30-1706/2019, возбужденного в отношении главы администрации муниципального образования Сакмарский сельсовет Сакмарского района Оренбургской области ... по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Сведения о лице, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении:

...

Специалистом-экспертом отдела контроля закупок Оренбургского УФАС России ... 28.01.2020 г. составлен протокол об административном правонарушении по делу № 056/04/7.30-1706/2019 (далее – протокол) в отношении главы администрации муниципального образования Сакмарский сельсовет Сакмарского района Оренбургской области ... по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Из протокола следует, что глава администрации муниципального образования Сакмарского сельсовета Сакмарского района Оренбургской области ... допустил нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), что влечет административную ответственность по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Глава администрации муниципального образования Сакмарского сельсовета Сакмарского района Оренбургской области ... на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В письменных пояснениях указал, что все требования технической части аукционной документации соответствуют действующим для каждого материала ГОСТам и полностью их дублируют. Кроме того, на сегодняшний день

работы по муниципальному контракту выполнены, контракт исполнен и закрыт. Указанные нарушения не повлияли на ход выполнения работ и их качество.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам:

26.07.2019 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке было размещено извещение и документация об аукционе на ремонт дорожного покрытия по ул. Держинского с. Сакмара Сакмарского района Оренбургской области (номер извещения № 0153300031219000013).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **3 405 962,00** рублей.

Аукционная документация утверждена Заказчиком.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в

соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно техническому заданию аукционной документации Заказчиком установлены следующие требования к материалу «Битумы нефтяные дорожные»:

Битумы нефтяные дорожные	Марка БНД-90/130 или БНД 60/90. Температура хрупкости* не выше -15°C или, не выше -17°C. Растяжимость * при 0°C не ниже 4,0 см или, не ниже 3,5 см. Растяжимость * при 25 °C не ниже 65 см или, не ниже 55 см. Температура вспышки не ниже 230°C. Глубина проникания иглы 0.1 мм при 25 оС должна быть 60...130, а при 0 оС должна быть не менее 20* . Должны соответствовать ГОСТ 22245-90.
--------------------------	---

Однако в соответствии с таблицей 1 ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия» установлены следующие показатели для глубины проникания иглы при 25 °C, 0,1мм:

Наименование показателя	Норма для битума марки									Метод испытания
	БНД 200/300	Б11Д 130/200	БНД 90/130	БНД 60/90	БНД 40/60	БН 200/300	БН 130/200	БН 90/130	БН 60/90	
	ОКП 02 5612 0115	ОКП 02 5612 0114	ОКП 02 5612 0113	ОКП 02 5612 0112	ОКП 02 5612 0111	ОКП 02 5612 0205	ОКП 02 5612 0204	ОКП 02 5612 0203	ОКП 02 5612 0202	
1. Глубина проникания иглы, 0,1 мм:										По ГОСТ 11501
при 25 °C	201-300	131-200	91-130	61-90	40-60	201-300	131-200	91-130	60-90	

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Заказчику требуется битум одной из марок: БНД-60/90 или БНД 90/130.

Отсюда следует, что указав показатели «Глубина проникания иглы 0.1 мм при 25 оС «60-130» заказчик нарушил требования положений п. 2. ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, что влечет административную ответственность по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Однако ввиду того, что участнику при подготовке заявки требуется выбирать одну из марок битума, а диапазон представлен для двух марок битума, то установление

требований к материалам таким образом недопустимо и противоречит действующему ГОСТ.

Согласно материалам дела № 056/06/33-975/2019 аукционная документация (номер извещения 0153300031219000013) утверждена главой муниципального образования Сакмарский сельсовет Сакмарского района Оренбургской области Потапенко В.В.

На основании изложенного, главе муниципального образования Сакмарский сельсовет Сакмарского района Оренбургской области ... при проведении электронного аукциона на ремонт дорожного покрытия по ул. Дзержинского с. Сакмара Сакмарского района Оренбургской области (номер извещения № 0153300031219000013), утверждена документация с нарушением требований, предусмотренных положениями п.2. ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, что влечет административную ответственность по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 02.08.2019 г.

Место совершения административного правонарушения: Оренбургская область, Сакмарский район, село Сакмара, ул. Пролетарская, 36

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины ... полностью подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо Оренбургского УФАС России пришло к выводу о том, что правонарушение, за которое ... привлекается Оренбургским УФАС России к административной ответственности в соответствии с ч. 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее применении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Малозначительным административным правонарушением является действие или

бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Таким образом, исследовав вопрос о возможности освобождения... от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для признания малозначительности совершенного административного правонарушения, ввиду характера совершенного правонарушения.

Учитывая изложенное, и, руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, на основании части 2 статьи 7.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Главу администрации муниципального образования Сакмарский сельсовет Сакмарского района Оренбургской области ... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000,00 рублей (три тысячи рублей ноль копеек).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об

административных правонарушениях.