

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

05 сентября 2014 года Дело № А43-23062/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 03.09.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 05.09.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с

ограниченной ответственностью «Фортуна-АВТО» (ОГРН 1115259011471, ИНН

5259098592, г. Н. Новгород, ул. Маршала Воронова, д. 3)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.03.2014

по делу № А43-23062/2013,

принятое судьей Леоновым А.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фортуна-АВТО»

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной

службы по Нижегородской области от 26.07.2013 № ЮГ-03/2914 и предписаний от

26.07.2013 № 1, № 2, № 3 по делу № 1380-ФАС52-03/12,

при участии:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

- Гороховой М.В. по доверенности от 15.05.2013 № МТ-03/1748, Гребнева Ю.Н. по

доверенности от 25.04.2013 № МТ-01/1632,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фортуна-АВТО» (далее – Общество,

заявитель) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением

о признании незаконными решения

2

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

(далее – Управление, антимонопольный орган) от 26.07.2013 № ЮГ-03/2914 и

предписаний от 26.07.2013 № 1, № 2, № 3 по делу № 1380-ФАС52-03/12; о взыскании с

Управления судебных расходов, в том числе 8000 рублей расходов по оплате

государственной пошлины.

Решением от 17.03.2014 Арбитражный суд Нижегородской области отказал

Обществу в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и

обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой,

в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств,

имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении,

обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права и

принять по делу новый судебный акт.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения

апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направило,

заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия.

Представители Управления в судебном заседании 28.08.2014, в отзыве на

апелляционную жалобу и дополнении к нему просили решение суда первой

инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 17.03.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Управления, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения. Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, на основании поступивших заявлений Евтушенко Владимира Васильевича (далее – Евтушенко В.В.) и общества с ограниченной ответственностью «Автоломбард «Нижегородский» (далее - ООО «Автоломбард «Нижегородский») на действия Общества по необоснованному взиманию платы за обслуживание объекта электросетевого хозяйства – трансформаторной подстанции № 2906 (далее - ТП № 2906), к которой технологически присоединено отдельно стоящее здание указанных лиц, Управление возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1380-ФАС52-03/12.

По результатам рассмотрения указанного дела Управление 26.07.2013 приняло решение, которым признало Общество нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии.

Кроме того, Обществу выданы предписания от 26.07.2013:

3

- № 1, которым ему предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, для чего в срок до 28.10.2013 направить в регулирующий орган, уполномоченный в соответствии с действующим законодательством на утверждение (установление) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, заявление на утверждение тарифов на услуги по передаче электрической энергии для данного Общества с приложением предусмотренных нормативными правовыми актами документов и информации, необходимых для утверждения указанных тарифов, либо выполнить требования пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа), в части обеспечения безвозмездного перетока электрической энергии до энергопринимающих устройств лиц, имеющих технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства Общества;

- № 2, которым ему предписано не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего с момента получения копии решения по делу № 1380-ФАС52-03/12 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания № 2 при предоставлении услуги электроснабжения сторонним потребителям руководствоваться положениями пункта 6 Правил недискриминационного доступа (с учетом выводов, содержащихся в мотивировочной части решения по делу № 1380-ФАС52-03/12 о нарушении антимонопольного законодательства);

- № 3, которым ему предписано в срок до 26.09.2013 перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 122 620 рублей 92 копейки.

Общество не согласилось с решением и предписаниями антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об

4

оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий (бездействия), которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является

исчерпывающим.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих

5

доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. В статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» определено, что услуги по передаче электрической энергии регулируются настоящим Федеральным законом.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции установил, что собственниками объекта электросетевого хозяйства - ТП № 2906 являются физические лица: Кудряшова Т.Б. (собственник 1/6 доли), Староверов Н.Н. (собственник 1/9 доли), Голов В.Ю. (собственник 1/9 доли), Маркичев А.Л. (собственник 1/9 доли), Семин А.А. (собственник 1/6 доли), Власова С.Ю. (собственник 1/3 доли; собственник данной доли недвижимости неоднократно менялся при рассмотрении настоящего дела).

Согласно протоколу от 14.02.2012 № 2 собранием собственников ТП № 2906 (Кудряшовой Т.Б., Староверовым Н.Н., Маркичевым А.Л., Головым В.Ю., Власовой С.Ю.) было принято решение о перезаключении договора энергоснабжения между Обществом и ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в связи со сменой собственников объекта электроснабжения.

На основании протоколов собраний собственников ТП № 2906 от 25.04.2012 № 3/1, от 25.04.2012 № 3/2 и от 08.06.2012 № 3 суд установил, что собственники поручили Обществу осуществлять управление данным объектом электросетевого хозяйства, в том числе путем заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

01.05.2012 пять собственников ТП № 2906 передали данный объект электроснабжения в аренду Обществу, что подтверждается договорами аренды от 01.05.2012 № 1 с Кудряшовой Т.Б., № 2 с Головым В.Ю., № 3 с Маркичевым А.Л., № 4 с Власовой С.Ю., № 5 со Староверовым Н.Н., а также соглашениями от 01.04.2013 о продлении срока действия этих договоров.

Кроме того, исследовав иные имеющиеся в деле документы: приказ Общества от 01.01.2012 № 4 о назначении ответственного за электрохозяйство главного инженера Общества - Волкова А.В; письменные пояснения Общества о порядке съема показаний приборов учета (письмо от 10.04.2013 № 6); акт ревизии, проверки и приемки средств учета электроэнергии от 14.03.2013, составленный сотрудниками производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала

6

«Нижковэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в отношении энергообъекта ТП № 2906, суд признал, что фактическим владельцем ТП № 2906 (с правом владения и пользования) является именно Общество.

Довод Общества о том, что одним из собственников ТП № 2906 - Семиным А.А. не

был заключен договор аренды ТП № 2906, правомерно отклонен судом, как не свидетельствующий об обратном с учетом фактических обстоятельств дела и отсутствия физической возможности у данного лица иметь доступ на объект энергоснабжения.

Таким образом, являясь владельцем объекта электросетевого хозяйства – ТП № 2906, к которому технологически присоединены энергопринимающие устройства отдельно стоящего здания Евтушенко В.В. (арендует ООО «Автоломбард «Нижегородский»), общества с ограниченной ответственностью «АТА», общества с ограниченной ответственностью «ЭКПА БАЗА», общества с ограниченной ответственностью «Издательство Пламя», Общество обеспечивает последним передачу электроэнергии, поставляемой гарантирующим поставщиком (общество с ограниченной ответственностью «Нижегородская сбытовая компания») в адрес заявителей, то есть Общество действует на товарном рынке, находясь в состоянии естественной монополии.

При этом, как установил суд, иной технологически возможный способ доставки (передачи) электроэнергии в адрес названных хозяйствующих субъектов отсутствует.

Довод заявителя о том, что в районе, где располагается отдельно стоящее здание Евтушенко В.В. и ООО «Автоломбард «Нижегородский» имеются иные трансформаторные подстанции (объекты электросетевого хозяйства), посредством которых может происходить электроснабжение данного объекта, обоснованно не принят судом первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Поскольку в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие технологическое присоединение объекта (здания) Евтушенко В.В. и ООО «Автоломбард «Нижегородский» к ТП № 2906 Общества, вторичного технологического присоединения в силу указанной нормы не требуется.

С учетом изложенного Общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии, в связи с чем на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

7

В силу статьи 3 Закона об электроэнергетике услуги по передаче электрической энергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В соответствии с пунктом 54 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (в редакции от 14.07.2011 № 576), а также пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» тарифы на услуги по передаче электрической энергии подлежат государственному регулированию.

Согласно пункту 3.1.1 Положения о региональной службе по тарифам Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 15.05.2006 № 171, в Нижегородской области установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии осуществляет региональная служба по тарифам Нижегородской области. В пункте 43 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском рынке), утвержденных приказом ФСТ России от 18.02.2005 № СН-570/14 (зарегистрированы в Минюсте РФ 20.10.2004 № 6076), установлено, что расчет тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям определяется исходя из стоимости работ, выполняемых организацией, эксплуатирующей на правах собственности или на иных законных основаниях электрические сети и/или устройства преобразования электрической энергии, в результате которых обеспечиваются:

- передача электрической энергии (мощности) как потребителям, присоединенным к данной сети, так и отпускаемой в электрические сети других организаций (собственников);
- поддержание в пределах государственных стандартов качества передаваемой электрической энергии;
- содержание в соответствии с техническими требованиями к устройству и эксплуатации собственных электроустановок и электрических сетей, технологического оборудования, зданий и энергетических сооружений, связанных с эксплуатацией электрических сетей.

Как установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, решения Правления региональной службы по тарифам Нижегородской области об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Общества на 2012 и 2013 годы отсутствуют.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого

8

хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Вместе с тем суд первой инстанции установил и материалами дела подтверждается, что в 2012 году в адрес потребителей (общества с ограниченной ответственностью «АТА», общества с ограниченной ответственностью «ЭКПА БАЗА», общества с ограниченной ответственностью «Издательство Пламя», общества с ограниченной ответственностью «Автоломбард «Нижегородский»), объекты которых имеют технологическое присоединение к ТП № 2906, принадлежащей Обществу, от последнего поступали счета на оплату обслуживания и ремонта данного объекта электросетевого хозяйства. В частности, согласно выставленным счетам за электрическую энергию указанные потребители в том числе произвели оплату услуг по обслуживанию данной трансформаторной подстанции (то есть расходов по передаче электрической

энергии), о чем свидетельствуют платежные документы на сумму 122 620 рублей 92 копейки.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав в совокупности имеющиеся в деле доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела и применив вышеназванные нормы законодательства, суд первой инстанции правомерно поддержал выводы антимонопольного органа о том, что осуществление регулируемого вида деятельности в отсутствие установленных уполномоченным органом цен (тарифов) и применение при расчетах с потребителями самостоятельно установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, в том числе по оплате эксплуатационных расходов по передаче электрической энергии, является нарушением норм действующего законодательства в сфере электроэнергетики. Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами

9

исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдают обязательные для исполнения предписания.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган, основываясь на достоверных доказательствах, подтверждающих намерение Общества на достижение противоправного результата – ущемление интересов потребителей электроэнергии, выразившееся в необоснованном взимании платы за обслуживание объекта электросетевого хозяйства, установил злоупотребление заявителем доминирующим положением и признал его действия нарушением антимонопольного законодательства. Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом указанных фактов и, соответственно, о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемые решение антимонопольного органа и выданные предписания приняты в пределах его компетенции, соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом оспариваемые предписания не возлагают на Общество незаконную обязанность исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Обществом не доказано.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом апелляционной инстанции рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

Таким образом, основания для признания оспариваемых ненормативных правовых актов Управления незаконными отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит,

10

что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют нормам материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам, основанным на неверном толковании норм действующего законодательства и противоречащим фактическим обстоятельствам дела, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.03.2014 по делу № А43-23062/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна-АВТО» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов