

28 января 2014 г.
г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04/68-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: (...), в отсутствие заявителя по делу - ООО «Автоматизированные системы Управления», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела;

при участии от ответчиков по делу:

ООО «ММ-2007» - (З...) (доверенность);

ИП (Ш...) – (З...) (доверенность);

ООО «Дуэт» - (З...) (доверенность);

рассмотрев дело № 04/68-13, возбужденное в отношении ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/68-13 возбуждено в отношении ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» приказом руководителя Омского УФАС России от 11.11.2013г. № 304 на основании заявления ООО «Автоматизированные системы Управления» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившегося в достижении соглашения между указанными лицами, направленного на поддержание цены в открытом аукционе в электронной форме на выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ».

При рассмотрении дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией выносились определения об отложении рассмотрения дела от 03.12.2013 г., от 20.12.2013 г.

Из заявления ООО «Автоматизированные системы Управления» следует, что 18 июля 2013 г. БУЗОО «Колосовская ЦРБ» проведен открытый аукцион в электронной форме на выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ» (номер извещения 0352300013413000003) (далее по тексту – Открытый аукцион).

В Открытом аукционе участвовали ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007», которые на основании пункта 14 части 1 Закона о защите конкуренции признаются группой лиц. Как указывает Заявитель в своем заявлении действия указанных лиц были согласованными, ИП (Ш...) и ООО «ДУЭТ» намеренно подали неполный пакет документов в заявках на участие в Открытом аукционе, при этом за очень короткое время существенно снизили начальную цену аукциона. Действия указанных лиц были направлены на введение в заблуждение остальных участников торгов и обеспечение преимущества ООО «ММ-2007».

2. На заседании Комиссии Омского УФАС России 20.12.2013 г. представитель ООО «Автоматизированные системы Управления» (С...) поддержала обстоятельства, указанные в заявлении, просила Омское УФАС России рассмотреть вопрос о наличии признаков достигнутого соглашения между участниками размещения заказа при проведении Открытого аукциона, представила письменные пояснения от 19.12.2013 г. исх. № 244/13, в которых изложена позиция Заявителя, аналогичная Заявлению.

3. Согласно позиции Ответчика – ООО «ДУЭТ», изложенной в письме от 26.08.2013г. исх. № ДТ3-8, следует, что 25 июля 2013 года ООО «ДУЭТ» принимало участие в электронном аукционе №0352300013413000003 на выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ».

В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон N 94-ФЗ) ООО «ДУЭТ» в процессе проведения процедуры аукциона понизило цену контракта на 62.5%. При подаче заявки на участие ООО «ДУЭТ» выразило свое согласие на выполнение работ на условиях аукционной документации. ООО «ДУЭТ» готово было выполнить данную работу с учетом такого понижающего коэффициента, так как согласно затрат Общества - данный объем работ для ООО «ДУЭТ» является рентабельным. На взгляд ООО «ДУЭТ» данные работы не требуют наличия каких либо лицензий и допусков СРО, поэтому ООО «ДУЭТ» принимало участие в данной процедуре размещения заказа.

Ценовое предложение ООО «ДУЭТ» сделало независимо от каких-либо внешних факторов, в переговорах с другими участниками размещения заказа участия не принимало.

4. Согласно позиции Ответчика – ООО «ММ-2007», изложенной в письме от 26.08.2013 г. исх. № 80-8/13, ООО «ММ-2007» является независимым хозяйствующим субъектом, занимающимся предпринимательской деятельностью непосредственно самостоятельно, и принимает решения, независимые от действий ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...)

ООО «ММ-2007» принимало участие в электронном аукционе №0352300013413000003 на выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ». На данный аукцион согласно протокола рассмотрения заявок было подано 11 заявок на участие. В соответствии с Федеральным законом N 94-ФЗ ООО «ММ-2007» сделало свое ценовое предложение при проведении данной процедуры, понизив цену контракта на 31%, тем самым сэкономив бюджету района 494 630 руб. 30 коп. Данное ценовое предложение было произведено во второй части проведения аукциона. Ограничения конкуренции не было, так как в соответствии с Федеральным законом N 94-ФЗ, любой участник размещения заказа был вправе сделать любое ценовое предложение, какое он посчитает нужным, как в первой, так и во второй части проведения торгов. Однако участник ООО «АСУ» не сделало никаких ценовых предложений, хотя на вторую фазу проведения процедуры на это отведено 10 минут.

После возбуждения Омским УФАС России дела № 04/68-13, ООО «ММ-2007» в материалы дела были представлены письменные пояснения от 20.11.2013 г. исх. № 121-11/13, в которых изложена иная позиция, противоречащая письму от 26.08.2013 г. исх. № 80-8/13.

Так, ООО «ММ-2007» сообщает, что с его стороны при проведении Открытого аукциона были совершены действия, которые можно

квалифицировать как нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции. Торги проводились с одного помещения, находящегося по адресу ул. Конева, д. 14, одним сотрудником. ООО «ММ-2007» признает себя виновным в достижении соглашения с ИП (Ш...) и ООО «ДУЭТ» при участии в Открытом аукционе, в чем детально раскрывается.

Представитель ООО «ММ-2007» при участии в деле № 04/68-13 пояснил, что инициатором заключения с ИП (Ш...) и ООО «ДУЭТ» антиконкурентного соглашения при участии в Открытом аукционе являлся генеральный директор ООО «ММ-2007» (Ш...в). Соглашение было достигнуто с целью обеспечения для ООО «ММ-2007» победы на Открытом аукционе.

ООО «ММ-2007» сообщило, что контракт по результатам Открытого аукциона заключен, работы в настоящее время выполнены.

5. Согласно позиции БУЗОО «Колосовская ЦРБ», привлеченного в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/68-13 обстоятельствах, изложенной в письме от 02.12.2013 г. исх. № б/н, получена следующая информация.

Аукцион в электронной форме на выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ» проводился 25.07.2013 в 10.00. В 10ч 08 мин было сделано первое понижение цены на 31%. Ранее такого резкого понижения при проведении аукционов не наблюдалось. В 10 ч 09 мин – произошло понижение до 606 319,70, что составило 62%. Через несколько секунд произошло еще одно понижение на 62,5%. По сметной документации только стоимость материалов и оборудования составляет 624 574 рублей. Ход аукциона вызвал тем самым удивление и сомнения у аукционной комиссии. После чего, об итогах аукциона было сообщено в инженерно-строительный отдел Министерства здравоохранения Омской области. Было предложено внимательно рассмотреть вторые части аукционной документации. Заявки № 6 и № 9 были отклонены, так как не предоставлены документы, предусмотренные частью 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно в нарушение пункта 2.4.2. документации об аукционе не предоставлено свидетельство о допуске к работам по выполнению строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией. С участником № 5 (ООО «ММ-2007») заключен контракт. На данный момент контракт исполнен и оплачен.

Омское УФАС России отмечает, что от ответчика по делу - ИП (Ш...) пояснений по обстоятельствам настоящего дела, в том числе относительно вменяемого ему нарушения, представлено не было.

6. Рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей сторон, Комиссия установила следующие обстоятельства.

25 июля 2013 г. БУЗОО «Колосовская ЦРБ» был проведен открытый аукцион в электронной форме на выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ».

Предметом Открытого аукциона являлось выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ».

Начальная (максимальная) цена контракта Открытого аукциона составила 1 595 578,30 рублей. Обоснование начальной (максимальной) цены договора представлен заказчиком в локальных сметах, содержащихся в приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Открытом аукционе: 18.07.2013 г. 09:00 час. Дата и время проведения Открытого аукциона: 25.07.2013г.

Согласно протокола №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.07.2013 г. в установленные документацией об Открытом аукционе сроки поступило 11 заявок с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. По итогам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе допущено к участию в Открытом аукционе 10 участников.

Согласно протокола проведения открытого аукциона в электронной форме от 25.07.2013г. от участников Открытого аукциона поступили следующие последние ценовые предложения (таблица № 1).

Таблица № 1

Код участника	Наименование участника	Предложенная цена	Время предложения	подачи
6	ООО «ДУЭТ»	598 341,81	07:09:13	
9	ИП (Ш...)	606 319,70	07:09:00	
5	ООО «ММ-2007»	1100948,00	07:28:24	
2	ООО «Автоматизированные системы Управления»	1100949,00	07:08:10	

Комиссией при рассмотрении дела № 04/68-13 установлено, что в течение Открытого аукциона ООО «ДУЭТ» (участник № 6) и ИП (Ш...) (участник № 9) в течение короткого промежутка времени максимальными шагами снизили цену контракта до 598 341,81 рублей, что составило 62,50 %. Затем в дополнительное время сделало предложение о цене ООО «ММ-2007», равное 1 100 948,00 рублей.

При этом из протокола проведения открытого аукциона в электронной форме следует, что ООО «ММ-2007» в течение основного времени участие в аукционе не принимало.

Единая комиссия 26.07.2013 г. рассмотрела вторые части заявок на участие в Открытом аукционе и приняла решение:

- заявку ООО «ДУЭТ» признать не соответствующей требованиям документации об аукционе, в связи с тем, что во второй части заявки не представлена копия свидетельства СРО, что является нарушением части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ;

- заявку ИП (Ш...) признать не соответствующей требованиям документации об аукционе, в связи с тем, что во второй части заявки не представлена копия свидетельства СРО, что является нарушением части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ;

- заявку ООО «ММ-2007» признать соответствующей требованиям документации об аукционе;

- заявку ООО «Автоматизированные системы Управления» признать соответствующей требованиям документации об аукционе.

Победителем аукциона было признано ООО «ММ-2007» с ценой контракта 1 100 948,00 рублей.

Вышеуказанная информация отражена в протоколе № 3 подведения итогов в открытом аукционе в электронной форме от 26.07.2013 г.

Не согласившись с результатами аукциона, 06.08.2013 г. ООО «ООО «Автоматизированные системы Управления» обратилось в

Омское УФАС России с заявлением на действия участников Открытого аукциона - ООО «ДУЭТ», ООО «ММ-2007» и ИП (Ш...).

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган (федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы) в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом в силу статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирована главой 3.1 (статьями 41.1 – 41.12) Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно статье 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая состоит из двух частей.

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать в числе прочего копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ).

Согласно п.п. 2.4.2 Требования к содержанию и составу заявки, установленного пунктом 2 документации об Открытом аукционе, вторая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать в числе прочего:

- копию действующего свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии со сводным сметным расчетом на выполнение работ согласно Приложению № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 9 статьи 41 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что обе части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме направляются участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов одновременно.

В соответствии с частью 10 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, поступление указанной в части 9 статьи 41.8 закона № 94-ФЗ заявки является поручением о блокировании операций по счету такого участника размещения заказа, открытому для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе возможен только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ.

Право на принятие решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по результатам рассмотрения вторых частей заявок у организатора аукциона отсутствует.

После рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме проводится процедура аукциона, в результате которой определяется победитель аукциона.

Согласно части 1 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ, в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона.

В соответствии со статьей 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ, открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного частью 18 настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с частью 12 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1 и 3 части 9](#) настоящей статьи

Результаты проведения аукциона оформляются составляемым оператором электронной площадки протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме, в котором указываются в числе прочего все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания (в случае, предусмотренном частью 18 статьи 41.10 настоящей

статьи, - по мере возрастания).

Статьей 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ установлен порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего закона.

Частью 9 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ, по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 [статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что **виды** работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Приказом Минрегиона РФ от 30 декабря 2009 г. N 624 утвержден [Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Для выполнения работ, перечисленных в указанном Перечне, требуется получение свидетельства о допуске, выданное СРО. В соответствии с [пунктом 33.4](#) данного Перечня к числу работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, отнесены работы на объектах электроснабжения.

При таких обстоятельствах, организация, принявшая решение в участии в открытом аукционе на выполнение работ по ремонту объектов электроснабжения, должна иметь свидетельство, выданное СРО.

Как следует из материалов дела №04/68-13, ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...) подали заявки на участие в аукционе, объективно подлежащие отклонению в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, поскольку, в нарушение требований аукционной документации, их заявки не содержали копии свидетельства СРО в подтверждение допуска к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов электроснабжения (33.4), в связи с чем победителем признано ООО «ММ-2007».

При этом, игнорирование требований к аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, намеренных стать победителем и выиграть торги.

Нарушения, допущенные ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...) при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными, так как они касаются отсутствия одинаковых документов.

Как отмечалось выше в настоящем решении в ходе Открытого аукциона ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...) своими ценовыми предложениями поэтапно снизили на 62% - ООО «ДУЭТ» и на 62,5% - ИП (Ш...) начальную (максимальную) цену контракта, а именно ООО «ДУЭТ» снизило с 1 595 578,30 рублей до 598 341,81 рублей, ИП (Ш...) снизило до 606 319,70 рублей. Затем ООО «ММ-2007» в дополнительное время незначительно снизило начальную (максимальную) цену контракта и после отклонения заявок ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...), при рассмотрении вторых частей, было признано победителем Открытого аукциона.

Из имеющихся материалов следует, что участниками Открытого аукциона применялась следующая стратегия поведения: двое из участников в течение короткого промежутка времени максимальными шагами снижали цену контракта, пока не убеждались, что другие участники аукциона отказались от конкурентной борьбы, затем третий участник в дополнительное время аукциона предлагал незначительно сниженную цену и после рассмотрения вторых частей заявок участников становился победителем аукциона.

Действия ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» и результат торгов по открытому аукциону в электронной форме на выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ» содержат признаки достигнутого соглашения между указанными лицами, направленного на поддержание цены на торгах.

Наличие достигнутого соглашения между ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» при участии в Открытом аукционе на торговой площадке ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» подтверждается следующими фактами:

1. Согласно представленным электронной площадкой ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» информации (от 13.08.2013 г. № 8052э) ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» вход на сайт электронной площадки во время проведения Открытого аукциона, все действия по размещению и изменению документации, а также подачу заявок, осуществляли с одного IP-адреса - 217.25.211.254.

2. (Ш...) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.08.2013 г., содержащей сведения о юридическом

лице ООО «ДУЭТ», (Ш...) и (Ш...в) являются учредителями ООО «ДУЭТ».

В соответствии с протоколом № 5 Общего собрания учредителей ООО «ДУЭТ» от 20.04.2011 г. директором ООО «ДУЭТ» является (Ш...в).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.08.2013 г., содержащей сведения о юридическом лице ООО «ММ-2007», (Ш...в) является учредителем ООО «ММ-2007».

Из решения № 3 единственного участника ООО «ММ-2007» от 12.09.2008 г. следует, что (Ш...в) является генеральным директором ООО «ММ-2007», а предыдущим директором ООО «ММ-2007» являлся (Ш...).

Таким образом, ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции», и преследуют одни экономические интересы.

3. Заявки ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...) не соответствовали требованиям, установленным Федеральным законом № 94-ФЗ и документацией об Открытом аукционе, то есть ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...) изначально знали, что их заявки будут отклонены по вторым частям, следовательно, поведение ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...) , связанное с максимальным активным снижением цены контракта в течение короткого периода времени, а также с подачей не соответствующей заявки во второй её части, не могло иметь за собой цель реального намерения выполнения данных работ, а такое их поведение было направлено на лишение интереса других участников Открытого аукциона в конкурировании за контракт и на поддержание цены на данных торгах.

Данное обстоятельство, наряду с другими обстоятельствами свидетельствует о предварительном заключении участниками Открытого аукциона ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» устного соглашения, выразившегося в создании стратегии поведения для каждого их участников соглашения при участии в Открытом аукционе, с целью поддержания цены на торгах и заключении по итогам торгов муниципального контракта с одним из участников такого соглашения (ООО «ММ-2007») по наиболее высокой цене.

При таких обстоятельствах, анализ действий ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» указывает на достижение соглашения (договоренности) между указанными участниками торгов.

Таким образом, по результатам анализа Открытого аукциона Комиссия приходит к выводу о том, что наблюдаемое поведение участников данного аукциона не может быть объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

В своих выводах Комиссия отмечает, что наблюдаемая картина Открытого аукциона находит логическое объяснение только лишь в случае, если участники аукциона ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» образуют единую коалицию, согласовали свои действия, информированы о стратегиях друг друга и выполняют согласованный план действий.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров свободной экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Устойчивое сочетание действий ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...), применивших стратегию совместно с участником и ООО «ММ-2007» на Открытом аукционе, и соответственно, результат торгов по Открытому аукциону, являются следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление остальных участников – конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах, о чем свидетельствуют материалы дела № 04/68-13.

Действия ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...), направленные на поддержание цены в Открытом аукционе, путем поочередного максимального снижения ООО «ДУЭТ» и ИП (Ш...) цены контракта в течение короткого промежутка времени для обеспечения победы третьего участника соглашения - ООО «ММ-2007», образуют нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме на выполнение капитального ремонта сетей электроснабжения и электроосвещения здания стационара (2 этаж) БУЗОО «Колосовская ЦРБ».

2. Выдать ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» предписание, в которое включить мероприятия, подлежащие выполнению:

- ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» со дня получения предписания прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно в случае участия в открытых аукционах в электронной форме на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд совершать действия,

направленные на обеспечение конкуренции на торгах, путем осуществления конкурентной борьбы за заключение государственных или муниципальных контрактов, при наличии двух и более участников торгов.

3. Материалы дела № 04/68-13 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» по признакам нарушения статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии
(ф.и.о., подпись)

Члены Комиссии
(ф.и.о., подписи)

ПРЕДПИСАНИЕ №04/68-13

28 января 2014 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела № 04/68-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: (...),

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28 января 2014 г. по делу № 04/68-13 о нарушении ООО «ДУЭТ», ИП Шкрумяк А.М. и ООО «ММ-2007» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» со дня получения предписания прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно в случае участия в открытых аукционах в электронной форме на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд совершать действия, направленные на обеспечение конкуренции на торгах, путем осуществления конкурентной борьбы за заключение государственных или муниципальных контрактов, при наличии двух и более участников торгов;

2. ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» в течение одного года с момента получения настоящего предписания представлять в Омское УФАС России информацию об участии ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» во всех открытых аукционах в электронной форме на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд и результатах такого участия в срок не позднее 10 дней с даты проведения таких аукционов.

3. ООО «ДУЭТ», ИП (Ш...) и ООО «ММ-2007» об исполнении пункта 1 предписания проинформировать Омское УФАС России в течение десяти дней со дня получения предписания.

Председатель комиссии
(ф.и.о., подпись)

Члены комиссии
(ф.и.о., подписи)