

20 февраля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СТРОЙИНВЕСТ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МКУ «УК ЕЗ ЖКХС»: «...» (по доверенности);

от уполномоченного органа – Минстроя НСО: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – МКУ «УК ЕЗ ЖКХС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000003 на выполнение подрядных работ по завершению реконструкции объекта: «Образовательный комплекс (школа, детский сад) в с. Новолуговое Новосибирского района» третий этап, размещено на сайте 29.01.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 13 203 377 рублей 25 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТРОЙИНВЕСТ» с жалобой на действия заказчика – МКУ «УК ЕЗ ЖКХС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000003 на выполнение подрядных работ по завершению реконструкции объекта: «Образовательный комплекс (школа, детский сад) в с. Новолуговое Новосибирского района» третий этап.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ФЗ №44-ФЗ.

В частности, податель жалобы считает, что заказчик неправомерно установил в п.11.1 проекта контракта срок его действия, а именно, информацию о том, что н

Кроме того, податель жалобы считает, что указание заказчиком в п.6.2.2 проекта контракта условий о том, что если во время выполнения работ по настоящему контракту станет очевидно, что работы не будут выполнены надлежащим образом и в оговоренные сроки, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков. В частности, в контракте не установлено определение «разумные сроки», таким образом, по мнению подателя жалобы, в проекте

контракта не указаны конкретные сроки устранения недостатков.

Также, податель жалобы считает, что заказчик незаконно установил в п.13.2 проекта контракта требование о том, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по настоящему контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение контракта на тех же условиях и в таком же размере. Податель жалобы считает данное требование заказчика избыточным и не соответствующим положениям ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» от уполномоченного органа – Минстроя НСО поступили следующие возражения.

Уполномоченный орган считает, что ФЗ №44-ФЗ не устанавливает правил, регулирующих срок действия контракта. В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации контракт становится обязательным для сторон с момента его заключения и по общему правилу действует до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств. Таким образом, при установлении в проекте контракта сроков его действия необходимо принимать во внимание предусмотренные извещением и документацией о закупке сроки поставки товаров, завершения работ и оказания услуг, а также сроки выполнения иных обязательств по контракту (приемки и оплаты товаров, работ, услуг).

Срок выполнения работ, согласно пунктам 2.1 и 2.2 проекта контракта, начинается с 20.03.2016 и заканчивается 31.07.2016, срок оплаты по контракту наступает в соответствии с пунктом 3.5.2. проекта контракта 30.12.2016г. При этом срок действия контракта начинается с момента его подписания сторонами и заканчивается, соответственно, оплатой заказчиком выполненных работ 30.12.2016 г., но до полного исполнения сторонами своих обязательств. Следовательно, доводы подателя жалобы о «целесообразности установления в извещении и документации о закупке срока выполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, исчисляемого со дня заключения соответствующего контракта» не обоснованы, так как контракт по результатам проведения электронного аукциона заключается в соответствии с положениями ч.7 и ч.8 ст.70 ФЗ №44-ФЗ.

Также, уполномоченный орган пояснил, что п.15.1 проекта контракта предусмотрено, что во всем, что не предусмотрено настоящим контрактом, стороны руководствуются действующим законодательством РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 314 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его

исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. Таким образом, "разумный" срок - это оценочное понятие; к оценке срока с точки зрения его оправданности нужно подходить с учетом характера обязательства, взаимоотношений сторон, условий исполнения, влияющих на возможность своевременного исполнения. В п. 6.2.2 проекта контракта указано, что если во время выполнения работ по настоящему контракту станет очевидно, что работы не будут выполнены надлежащим образом и в оговоренные сроки, Заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков, т.е. срок, которого в соответствии с нормативами, будет достаточно для устранения недостатков.

Согласно [ч.3 ст.96](#) ФЗ №44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) ФЗ №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии со [ст.329](#) Гражданского кодекса РФ банковская гарантия - способ исполнения обязательств в полном объеме.

При этом согласно [ст.94](#) ФЗ №44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта.

Таким образом, связывать банковскую гарантию, обеспечивающую в целом исполнение контракта, лишь с необходимостью предъявления ее при заключении контракта, противоречит нормам [ФЗ](#) №44-ФЗ. Кроме того, в соответствии с [ч.7 ст.96](#) ФЗ №44-ФЗ, в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта. То есть [ФЗ](#) №44-ФЗ предусматривает возможность "нового" обеспечения исполнения контракта.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.2.1 проекта контракта заказчиком установлен срок окончания выполнения работ: 31 июля 2016 года. Также, в п.2.3 проекта контракта указано, что промежуточные сроки по этапам работ и конечный срок выполнения работ отражены в плане-графике выполнения работ, который, в соответствии с ч.1 описания объекта закупки согласовывается исполнителем работ с заказчиком до подписания муниципального контракта, подписывается одновременно с подписанием контракта и становится неотъемлемой частью контракта. Кроме того, в п.3.5.2

проекта контракта указано, что работы, принятые по КС-2 и КС-3, оплачиваются до 30 декабря 2016 года, при предоставлении подрядчиком счета и счет-фактуры и документов, указанных в п.3.7 контракта, по мере поступления средств из областного бюджета. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в проекте контракта надлежащим образом указал сроки окончания действия контракта. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установленное в п.6.2.2 проекта контракта условие о том, что если во время выполнения работ по настоящему контракту станет очевидно, что работы не будут выполнены надлежащим образом и в оговоренные сроки, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков, не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, не ограничивает права и законные интересы участников закупки, поскольку на момент заключения контракта невозможно установить, какие именно недостатки будут выявлены при приемке работ, соответственно, в какие сроки можно будет их устранить. Кроме того, данное событие носит вероятностный характер, поскольку при приемке работ никаких недостатков может быть не выявлено. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необоснованным довод жалобы относительно установления заказчиком в п.13.2 проекта контракта требования о том, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по настоящему контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение контракта на тех же условиях и в таком же размере, так как указанное требование не противоречит нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок и направлено на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – МКУ «УК ЕЗ ЖКХС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000003 на выполнение подрядных работ по завершению реконструкции объекта: «Образовательный комплекс (школа, детский сад) в с. Новолуговое Новосибирского района» третий этап необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – МКУ «УК ЕЗ ЖКХС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006016000003 на выполнение подрядных работ по завершению реконструкции объекта: «Образовательный комплекс (школа, детский сад) в с. Новолуговое Новосибирского района» третий этап необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.