

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, рассмотрев 06.10.2016 протокол № 51А/06-2016 от 16.09.2016 и материалы дела № 50А/06-2016 от 31.08.2016 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении МУПВ «Дороги Владивостока» (Океанский пр-т, 20, г. Владивосток, 690091, ИНН 2536151823; далее – Предприятие),

УСТАНОВИЛ:

12.10.2015 Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России; Управление) по результатам рассмотрения дела № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства приняло решение, в соответствии с которым признан факт нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Администрацией города Владивостока (ИНН 2504001783), Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока (ИНН 2538128932), МУПВ «Дороги Владивостока» (ИНН 2536151823), ООО «Востокцемент» (ИНН 2536125238), путём заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению и устранению конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужили поступившие из Управления Федеральной службы безопасности по Приморскому краю материалы, в которых сообщалось о том, что в ходе осуществления служебной деятельности были получены информация и материалы, свидетельствующие о возможном ограничении конкуренции на рынке закупок инертных строительных материалов (асфальт, щебень, бетон, битум) для нужд администрации города Владивостока со стороны администрации города и МУПВ «Дороги Владивостока», а также на рынке услуг в сфере дорожной деятельности и благоустройства г.Владивостока.

По результатам проведенного анализа торгов, организованных муниципальным заказчиком (до октября 2013 года – Управлением по содержанию жилищного фонда и городских территорий, с 9 октября 2013 года – Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока) за период с начала 2011 года по июль 2015 года было проведено 426 закупок на общую сумму 8,95 млрд. рублей. В данных торгах МУПВ «Дороги Владивостока» 135 раз было признано победителем (единственным участником, соответствующим требованиям документации) и с ним были заключены муниципальные контракты (договоры) на общую сумму 7,14 млрд. рублей.

В результате закупок, проведенных за анализируемый период Управлением дорог и благоустройства администрации города Владивостока и Управлением по содержанию жилищного фонда и городских территорий (до октября 2013 года), по наиболее крупным лотам контракты заключались с МУПВ «Дороги Владивостока». При этом в большинстве торгов МУПВ «Дороги Владивостока» являлось единственным участником.

Действия муниципального Заказчика и МУПВ «Дороги Владивостока» повлекли заключение муниципальных контрактов без снижения начальной (максимальной) цены и фактически привели к поддержанию цен на торгах. То есть на торгах отсутствовала реальная конкуренция за право стать победителем. В результате чего не были достигнуты цели экономии средств муниципального бюджета и развития добросовестной конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства был проведен анализ торгов, в том числе по наиболее крупным муниципальным заказам. При анализе особое внимание обращалось на заключенные по результатам торгов муниципальные контракты, сроки исполнения контрактов, окончательную цену исполнения работ (оказания услуг), являвшихся предметом муниципальных заказов.

В результате проведенного анализа обнаружено, что в большинстве случаев с МУПВ «Дороги Владивостока» контракт заключался по начальной (максимальной) цене или с незначительным ее снижением на 1-2 шага (0,5-1%), так как конкуренция в проводимых муниципальных закупках отсутствовала. По некоторым торгам в документацию вносились изменения в части объема и стоимости выполненных работ. Кроме того в процессе исполнения уже заключенных контрактов по многим из них фактический срок выполненных работ превышал срок, установленный в документации, а фактическая сумма исполнения контракта была ниже предусмотренной контрактом. Данные изменения достигались по соглашению сторон.

Для выполнения работ и оказания услуг, необходимых для решения вопросов местного значения по осуществлению дорожной деятельности МУПВ «Дороги Владивостока» привлекало субподрядчиков, а также самостоятельно осуществляло закупку инертных строительных материалов, топлива и других товаров. В договорах с субподрядными организациями обязательным условием являлось использование строительных материалов генерального подрядчика.

В качестве основного поставщика для МУПВ «Дороги Владивостока» выступало ООО «ДВ-Цемент», поставляющее продукцию (инертные строительные материалы), производимую ОАО «Спасскцемент», ОАО «Теплоозерский цементный завод», ОАО «Владивостокский бутощебеночный завод», ОАО «Дробильно-сортировочный завод», ООО «Трилитон», а также другие строительные материалы различных производителей.

Так за период с 2011 года по июль 2015 года с МУПВ «Дороги Владивостока» было заключено муниципальных контрактов на общую сумму 7,14 млрд. рублей, а для выполнения предусмотренных муниципальными контрактами работ (оказания услуг) предприятием было закуплено инертных строительных материалов у ООО «ДВ-Цемент» на общую сумму 989 млн. рублей.

При этом вышеуказанные компании (ООО «ДВ-Цемент», ОАО «Спасскцемент», ОАО «Теплоозерский цементный завод», ОАО «Владивостокский бутощебеночный завод», ОАО «Дробильно-сортировочный завод», ООО «Трилитон») находились под управлением ООО «Востокцемент» и входили в одну группу лиц, так как ООО «Востокцемент» осуществляло функции единоличного исполнительного органа в данных компаниях.

Кроме того, в силу требований пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «Востокцемент», а также находящиеся под его управлением предприятия также входили в одну группу лиц с Пушкаревым И.С. (главой города Владивостока) и выступали на товарных рынках как единый хозяйствующий субъект, действующие в едином экономическом интересе и передающие друг другу обязательные для исполнения указания.

Также в ходе рассмотрения дела № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что для участия в торгах потенциальному участнику необходимо было внести обеспечение заявки, а в случае победы обеспечение исполнения

контракта, суммы которых устанавливались в процентном отношении от начальной (максимальной) цены контракта. При этом согласно условиям проведения закупок при выполнении работ (оказании услуг), в том числе покупки строительных материалов аванс не предусматривался.

Размер обеспечения муниципального контракта с 2011 года до сентября 2012 года был установлен Заказчиком в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, который в последствии по просьбе директора МУПВ «Дороги Владивостока» был снижен до 10%.

До сентября 2012 года МУПВ «Дороги Владивостока» в большинстве случаев в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлялись договоры поручительства, заключенные с ОАО «Спасскцемент» на основании предварительно направленных писем в ООО «Востокцемент», а позднее банковские гарантии.

Таким образом, группа лиц ООО «Востокцемент» обеспечивала преодоление установленного для добросовестных участников барьера в виде внесения 30% обеспечения заявки от начальной (максимальной) цены контракта при отсутствии авансирования и необходимости закупки материалов за свой счет. Это осуществлялось посредством предоставления МУПВ «Дороги Владивостока» поручительств, заключения договоров займа денежных средств и договоров поставки строительных материалов с отсрочкой платежа.

Как уже было отмечено, МУПВ «Дороги Владивостока» в большинстве случаев в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлялись договоры поручительства, заключенные с ОАО «Спасскцемент», а после изменения в законодательстве (не позволявшего использовать поручительство как форму обеспечения контракта) банковские гарантии, выданные ОАО «Примсвязьбанк», ЗАО КБ «Ситибанк», ОАО АКБ «Приморье».

При этом согласно письму УФСБ России по Приморскому краю от 19.11.2014 исх. №78/4/1-20113 для заключения муниципальных контрактов МУПВ «Дороги Владивостока» регулярно предоставлялись поддельные банковские гарантии (ОАО «Примсвязьбанк», ЗАО КБ «Ситибанк»).

Таким образом, имевшиеся в Законах № 94-ФЗ и № 44-ФЗ нормы, касающиеся обеспечения исполнения заявок и контрактов, были использованы муниципальным Заказчиком не для повышения уровня защиты интересов Заказчика от действий недобросовестных поставщиков, сокращения рисков, связанные с неисполнением или некачественным исполнением услуг (работ) по контракту, а в целях создания преимуществ МУПВ «Дороги Владивостока» и, как следствие, недопущения, ограничения конкуренции на рынках услуг в сфере дорожной деятельности и благоустройства во Владивостокском городском округе и реализации инертных строительных материалов.

04.09.2012 директор МУПВ «Дороги Владивостока» обратился к Главе администрации города Владивостока с служебной запиской (исх. №805, вх. № 12602Д от 04.09.2012), в которой просит рассмотреть вопрос внесения изменений в размещенную документацию о шести аукционах (на общий размер обеспечения заявок по которым составляет 23620586 рублей 78 копеек, общий размер обеспечения контрактов – 141723520 рублей 68 копеек) в части уменьшения размера обеспечения исполнения контрактов с 30% от начальной цены до 10% в соответствии со статьей 41.6 Закона № 94-ФЗ, «что может облегчить решение вопроса по изысканию денежных средств по обеспечению контрактов».

Свою просьбу руководитель муниципального предприятия обосновал следующим: «Теперь, с внесением изменений в законодательство РФ обеспечение исполнения контрактов в виде предоставления договора поручительства отменено и есть только два варианта обеспечения: перечислить на расчетный счет Заказчика (УСЖФ и ГТ) указанные денежные средства с оставлением данных средств на счете Заказчика либо получить банковскую гарантию. Указанными вариантами обеспечения контрактов МУПВ «Дороги Владивостока» не способно воспользоваться, так как свободные денежные средства у предприятия в таком размере просто отсутствуют, а банки откажут в предоставлении гарантии в связи с отрицательным балансом предприятия. При сложившихся обстоятельствах МУПВ «Дороги Владивостока» не способно участвовать в указанных аукционах. В случае наличия иных способов финансирования для обеспечения исполнения контрактов, в случае победы на аукционах просим Вас оказать содействие для разрешения сложившейся ситуации».

Сам факт обращения директора МУПВ «Дороги Владивостока» к Главе администрации города Владивостока с процитированными выше аргументами является доказательством, во-первых, наличия и реализации антиконкурентного соглашения, и во-вторых, манипулирования предельно допустимыми размерами обеспечения заявок и обеспечения контрактов с целью создания преимуществ муниципальному предприятию и ограничению доступа к муниципальным торгам других участников рынка.

Решением Комиссии по результатам рассмотрения дела № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства был установлен факт заключения хозяйствующим субъектом – МУПВ «Дороги Владивостока» ограничивающего конкуренцию соглашения, недопустимого в соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, и статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, 30.08.2016 Приморское УФАС России вынесло определение о возбуждении в отношении МУПВ «Дороги Владивостока» дела об административном правонарушении № 50А/06-2016 и проведении административного расследования, в котором запросило у Общества письменное объяснение по существу вменяемого нарушения.

В представленных представителями МУПВ «Дороги Владивостока» письменных объяснениях по делу об административном правонарушении № 50А/06-2016 указанные представители сообщили о несогласии с вменяемым Предприятию административным правонарушением, в том числе по причине того, что решение Управления от 12.10.2015 по делу № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства было обжаловано в Арбитражном суде Приморского края в рамках дела №А51-26145/2015. Решением арбитражного суда первой инстанции от 01.08.2016 по указанному делу, решение и предписание антимонопольного органа от 12.10.2015 по делу № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства признаны недействительными как не соответствующие Федеральному закону «О защите конкуренции».

В связи с этим представители Предприятия указали об отсутствии доказательств, подтверждающих факт заключения запрещенного антимонопольным законодательством антиконкурентного соглашения и участия в нём МУПВ «Дороги Владивостока». Одновременно представители Предприятия попросили прекратить производство по делу об административном правонарушении № 50А/06-2016 в

отношении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

16.09.2016 в отношении юридического лица – МУПВ «Дороги Владивостока» был составлен протокол № 50А/06-2016 об административном правонарушении, при составлении которого также присутствовали защитники МУПВ «Дороги Владивостока».

В ходе составления указанного протокола присутствующие защитники не согласились с вменяемым Предприятию административным правонарушением, сообщили, что поддерживают свои доводы об отсутствии состава административного правонарушения, указанные в представленных письменных объяснениях.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении № 50А/06-2016 откладывалось Управлением, о чём 30.09.2016 было вынесено определение об отложении дела об административном правонарушении № 50А/06-2016 (письмо исх. № 7967/06 от 30.09.2016), направленное в адрес МУПВ «Дороги Владивостока».

В указанном определении Управление уведомило законного представителя Предприятия о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Вместе с тем законный представитель Предприятия на рассмотрение дела об административном правонарушении № 50А/06-2016 не прибыл. Интересы МУПВ «Дороги Владивостока» при рассмотрении настоящего дела также представляли защитники Предприятия.

В ходе рассмотрения настоящего дела присутствующие защитники сообщили, что Предприятие поддерживает доводы, указанные в ранее представленных в антимонопольный орган письменных объяснениях по делу об административном правонарушении № 50А/06-2016.

Также за подписью представителя МУПВ «Дороги Владивостока» в Управление было представлено (письмо вх. № 9377 от 06.10.2016) ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 50А/06-2016 до рассмотрения арбитражным судом апелляционной инстанции апелляции жалобы антимонопольного органа по делу № А51-26145/2015, назначенного на 10.10.2016 и которое будет иметь преюдициальное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении № 50А/06-2016.

Одновременно в качестве основания для отложения дела об административном правонарушении № 50А/06-2016 представитель МУПВ «Дороги Владивостока» указал невозможность предоставления запрошенной Управлением у Предприятия информации о совокупной сумме выручки от реализации всех видов товаров (работ, услуг) и информации о сумме расходов на приобретение товаров (работ, услуг) в сфере дорожной деятельности за период с 2009 года по настоящее время, поскольку указанные сведения не могут быть предоставлены в связи с изъятием следственными органами всех, в том числе бухгалтерских, документов за период с 2008 по 2016 годы.

В связи с этим, как указано в ходатайстве, МУПВ «Дороги Владивостока» 05.10.2015 письменно обратилось в Следственное Управление Следственного комитета по Приморскому краю с просьбой предоставить возможность ознакомиться с изъятими в ходе следственных действий бухгалтерскими документами в целях составления запрошенных в рамках административного дела справок.

Должностное лицо Приморского УФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении № 50А/06-2016 считает, что решение Арбитражного суда Приморского края от 01.08.2016 по делу № А51-26145/2015 на момент рассмотрения настоящего дела обжаловано и не является вступившим в законную силу. Соответственно указанное обстоятельство не лишает антимонопольный орган права на утверждение о заключения хозяйствующим субъектом – МУПВ «Дороги Владивостока» ограничивающего конкуренцию соглашения, недопустимого в соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ссылка МУПВ «Дороги Владивостока» на решение арбитражного суда первой инстанции по указанному делу и сообщение об отсутствии состава вменяемого Предприятию административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении № 50А/06-2016.

В части ссылки Предприятия на отсутствие возможности предоставить сведения о выручке от реализации товаров и информации о сумме расходов на приобретение товаров в сфере дорожной деятельности и необходимости отложения рассмотрения дела об административном правонарушении № 50А/06-2016 для получения таких сведений у следственных органов, то для целей расчёта административного штрафа по настоящему делу могут быть использованы имеющиеся в материалах дела № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства сведения о совокупном размере суммы выручки МУПВ «Дороги Владивостока» от продажи товаров (продукции, работ, услуг) за соответствующий период, а также сведения о суммах расходов Предприятия от приобретения у компаний группы «Востокцемент» инертных строительных материалов за соответствующий период.

В связи с этим, по мнению должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении № 50А/06-2016, отсутствуют основания для удовлетворения поступившего от представителя МУПВ «Дороги Владивостока» ходатайства.

За факт заключения хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрен штраф, определённый для юридических лиц в размере 0,01 до 0,15 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов, но не более 1/25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), – в размере от 0,003 до 0,03 сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100 тысяч рублей.

Согласно имеющемуся в материалах дела № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства отчёту о финансовых результатах МУПВ «Дороги Владивостока», общая выручка Предприятия (от продажи товаров, продукции, работ услуг) за 2014 год (календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение – согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ) составила 1 021 868 000 рублей, а сумма расходов Предприятия от приобретения у компаний группы «Востокцемент» инертных строительных материалов за 2014 год составила 219 760 000 рублей.

Учитывая то, что сумма расходов от приобретения в 2014 году инертных строительных материалов на рынке (непосредственно связанном с рынком оказания услуг в сфере дорожной деятельности на территории Владивостокского городского округа, на котором совершено административное правонарушение) не превышает 75 % совокупного размера суммы выручки МУПВ «Дороги Владивостока» от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2014 году, размер штрафа определяется в размере от 0,01 до 0,15 суммы расходов Предприятия на приобретение инертных строительных материалов у компаний группы «Востокцемент» в 2014 году.

С учётом вышеизложенного минимальным размером штрафа (0,01) для МУПВ «Дороги Владивостока» будет являться сумма в размере 2 197 600 руб., максимальным (0,15) – 32 964 000 руб.

Порядок расчёта суммы штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного (в том числе) статьёй [14.31](#) КоАП РФ указан в части 4 статьи 14.31 КоАП РФ.

В частности, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается а юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Аналогичный порядок расчёта размера административного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства содержится в разработанных Федеральной антимонопольной службой Методических рекомендациях по исчислению размера административного штрафа, применяемого к юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Методические рекомендации ФАС России), направленных в адреса территориальных антимонопольных органов письмом от 13.07.2015 исх. № ИА/34839/15.

Соответственно, без учёта отягчающих и смягчающих административную ответственность МУПВ «Дороги Владивостока» обстоятельств базовый штраф для Предприятия будет составлять 17 580 800 рублей (сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа).

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность указан в части 1 статьи 4.2 и части 1 статьи 4.3 КоАП РФ соответственно.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность МУПВ «Дороги Владивостока» при рассмотрении дела об административном правонарушении № 50А/06-2016 не установлено. Отягчающим административную ответственность Предприятия обстоятельством, по мнению должностного лица Управления, рассматривающего настоящее дело, является продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (пункт 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ).

С учётом изложенного рассчитанный размер базового штрафа должен быть увеличен на 3 845 800 рублей (1/8 разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения).

Соответственно, расчётный размер подлежащего применению административного штрафа по делу об административном правонарушении № 50А/06-2016 составляет 21 426 600 рублей.

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 25.02.2014 № 4-П, при наложении для совершивших административные правонарушения юридических лиц административные наказания в виде административных штрафов необходимо стремиться к тому, чтобы устанавливаемые размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение.

По мнению должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении № 50А/06-2016, применение к МУПВ «Дороги Владивостока» административного штрафа в размере 21 426 600 рублей, определённого на основании изложенного в части 4 статьи 14.31 КоАП РФ порядка наложения административного штрафа и Методических рекомендаций ФАС России, в данном конкретном случае будет носить неоправданно карательный характер, влекущий несоразмерное ограничение экономической деятельности Предприятия, финансируемого из бюджета города Владивостока, не будет отвечать указанным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.02.2014

№ 4-П требованиям необходимости учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица, требованиям необходимости сопоставимости назначаемого наказания с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями, может повлечь избыточное использование административного принуждения, а также не будет отвечать указанным в части 1 статьи 3.1 КоАП РФ целям административного наказания.

В связи с этим должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении № 50А/06-2016 считает возможным применение положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, согласно которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа в случае, если минимальный размер административного штрафа тля

юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом при назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа.

Учитывая то, что минимальным размером административного штрафа для МУПВ «Дороги Владивостока» является сумма в размере 2 197 600 руб., размер штрафа определяется должностным лицом Приморского УФАС России, рассматривающим дело об административном правонарушении № 50А/06-2016, на основании произведённого расчёта суммы штрафа по настоящему делу и с учётом характера совершённого правонарушения и всех обстоятельств указанного дела в размере половины вышеуказанного минимального размера административного штрафа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьёй 3.5, частями 1, 3, 3.2 и 3.3 статьи 4.1, статьёй 4.5, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 и 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – муниципальное унитарное предприятие города Владивостока «Дороги Владивостока» (Океанский проспект, 20, г. Владивосток, 690091, ИНН 2536151823) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившегося в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём, признанного решением Приморского УФАС России от 12.10.2015 по делу № 214/08-2014 о нарушении антимонопольного законодательства недопустимым в соответствии со статьёй 16 Федерального закона «О защите конкуренции», и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **1 098 800 (один миллион девяносто восемь тысяч восемьсот)** рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти или территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы

по Приморскому краю

(подпись)