РЕШЕНИЕ По делу № 24-2/29-2009 по признакам нарушения закона « О защите конкуренции» Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- > при участии лиц: Индивидуального предпринимателя < --- > со стороны ГУ отдела вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район 1. старший юрисконсульт – < --- > (дов. б/н от 29 мая 2009г.); 2. старший юрисконсульт – < --- > (дов. б/н от 29 мая 2009 г.) со стороны ФГУП «Охрана» по Тульской области: заместитель начальника отдела – < --- > (дов. от 27 июля 2009г. б/н) рассмотрев дело № 24-2/29-2009 о нарушении ГУ отдела вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район (301430, Тульская обл., г. Суворов, ул. Калинина, д.1) и Суворовским отделом филиала ФГУП «Охрана» по Тульской области (301430, Тульская обл., г. Суворов, пл. Макарова, д.2) части 1 статьи 10 и статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.06г. «О защите конкуренции» УСТАНОВИЛА: Основанием для возбуждения настоящего дела явилось заявление ИП < --- > об ущемлении её интересов со стороны ГУ отдела вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район. Анализ представленных документов и информации показал, что: Между ИП < --- > и ГУ отделом вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район (после составления акта первоначального обследования объекта, подлежащего оборудованию техническими средствами охранной, пожарной сигнализации для приёма под охрану) был заключен договор № 2 от 25.11.2006г. об охране объектов, подключенных к пульту централизованной охраны с материальной ответственностью. Согласно пункту 1.1 договора «Заказчик» (ИП < --- >) поручает, а «Исполнитель» (ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район) принимает на себя обязательство осуществлять охрану объектов «Заказчика» на условиях договора при помощи комплекса технических средств охраны, а «Заказчик» обязуется оплатить услуги «Исполнителю». Пунктом 4.1. договора установлено, что «Заказчик» обязан своевременно осуществлять мероприятия, предписанные в актах обследования объекта. Согласно п. 2.4. договора обследование объекта проводится не реже одного раза в полугодие с составлением соответствующего акта. 22 декабря 2006 года Комиссией ГУ отделом вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район был составлен акт внеочередного комиссионного обследования объекта по вышеуказанному договору, согласно которому объект признан удовлетворяющим предъявленным требованиям. Однако, 26 декабря 2006 года ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район своим письмом № 9/26-563 ИП < --- > говорит о необходимости устранить указанные в акте обследования недостатки по инженерно-технической укреплённости объекта, а именно: - Подъёмные металлические жалюзи входной двери оборудовать ИО 102-2, которые позволят заблокировать жалюзи на отрыв от стены; - В связи с переходом на цифровую систему охраны заменить ОУ «Атлас - 3» на новые имито и крипто стойкие ОУ типа ОУ ЗК. Указанный акт внеочередного осмотра подписан только ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район и ФГУП «Охрана» МВД России по Тульской области, без каких-либо подписей (печати) непосредственно ИП < --- > и (или) его законных представителей. Так же необходимо отметить, что в акте от 22 декабря 2006 года, вышеуказанные «недостатки» были отмечены как предложения, а объект был принят без каких-либо замечаний. Своими последующими актами (от 3 октября 2007г., от 5 декабря 2007г., от 19 августа 2008г., от 22. января 2008г., от 18 февраля 2009г), составленными по объекту договора с ИП < --- >, ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район определяет вышеуказанные предложения по усилению дверных и оконных конструкций как недостатки, которые необходимо устранить в

соответствии с РД 78. 36.003 – 2002, утверждёнными Министром внутренних дел от 06 ноября 2002г. Данные акты подписаны ИП < --- >, на них стоит печать охраняемого объекта, принадлежащего ИП < --- > (магазин «Орхидея»). Согласно пунктам 5.6.6. и 5.7.4.: - дверные проёмы входов в специальные помещения объектов подгрупп А1 и Б2 должны быть оборудованы дополнительной запирающейся металлической решетчатой дверью; - при оборудовании оконных конструкций металлическими решетками, их следует устанавливать с внутренней стороны помещения или между рамами. Допускается установка снаружи помещения по согласованию с подразделением вневедомственной охраной при их обязательной защите техническими средствами охраны. ИП < --- > на оконных проёмах были установлены необходимые технические средства, так как решетки установлены снаружи охраняемого помещения и при составлении первоначального акта обследования никаких нареканий со стороны «Исполнителя» не было. Входная дверь из металлопластика запирается снаружи металлическими жалюзи, что не соответствует указанному РД 78. 36.003 – 2002. Довод заявителя о том, что обстоятельства, в соответствии с которыми расторгнут договор, уточнены не были, а также не были указаны нормативные документы, в соответствии с которыми были выявлены соответствующие недостатки, несостоятелен, так как в каждом акте обследования объекта стоит подпись ИП < --- > и печать магазина «Орхидея». На основании пункта 7.6.1. заключенного договора «Исполнитель» вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, уведомив об этом «Заказчика» за 15 дней до даты расторжения, в случае невыполнения «Заказчиком» своих обязательств по договору, предусмотренных пунктом 4.1 данного договора. Своим письмом от 14.05.2009г. № 9/26-301 в адрес ИП < --- > ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район, уведомляет о расторжении договора с 18 мая 2009г., то есть договор был расторгнут в нарушение пункта 7.6. договора. Одновременно ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район предложило ИП < --- > заключить договор охраны объекта без материальной ответственности, что подтверждается письмом от 08.05.2009 № 9/26-298. Однако такой договор заключен не был. Из представленных ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район в Тульское УФАС России документов и информации следует, что ГУ не осуществляет коммерческой деятельности вследствие того, что доход от охранной деятельности в полном размере перечисляется в Федеральный бюджет РФ. Согласно пункту 5 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход В соответствии с пунктом 58 Положения о ГУ финансирование отдела осуществляется за счёт: - Федерального бюджета - средств, поступающих от иной приносящей доход деятельности. Пункт 55 указанного Положения указывает, что средства, полученные от иной (кроме охранной) приносящей доход деятельности, после уплаты налогов и других обязательных платежей расходуются отделом на содержание и развитие материально-технической базы, стимулирование труда сотрудников и работников, иные цели. 11 января 2010 года Тульским УФАС России было получено разъяснение ФАС России, по вопросу применения понятия «хозяйствующий субъект» в отношении ГУ отдел вневедомственной охраны при УВД РФ, из которого следует, что подразделения вневедомственной охраны как составная часть милиции общественной безопасности (соответственно системы государственных органов исполнительной власти) не могут рассматриваться в качестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность, приносящую им доход (в понимании статьи 4 Закона о защите конкуренции), следовательно,

включению в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара не подлежат. Также в ходе рассмотрения дела Комиссией не выявлено, согласованных действий ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район и Суворовского отдела филиала ФГУП «Охрана» по Тульской области при оказании ими услуг по охране имущества «Заказчиков» посредством спецсредств. На основании вышеизложенного и руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия РЕШИЛА: 1. Дело в отношении ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить. 2. Дело в отношении ГУ отдел вневедомственной охраны при ОВД по МО Суворовский район и Суворовского отдела филиала ФГУП «Охрана» по Тульской области о нарушении статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием признаков согласованности действий. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.