

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 5 августа 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <.....> – руководителя Управления, Членов Комиссии – <.....> – зам. руководителя управления, <.....> - начальника отдела финансовых рынков и рекламы, при секретаре – <.....> – ведущем специалисте - эксперте отдела финансовых рынков и рекламы, в присутствии:

от Заявителя ООО «Димет-М»:

<.....> – представитель по доверенности от 18.06.2013;

<.....> - представитель по доверенности от 18.06.2013;

<.....> - представитель по доверенности от 18.06.2013;

<.....> – генеральный директор ООО «Димет-М», действует на основании Устава;

От Ответчика ООО «КЗЭ «ДимАл»:

<.....> - представитель по доверенности от 05.12.2012;

<.....> – генерального директора ООО «КЗЭ «ДимАл», действует на основании Устава;

<.....> – представитель по доверенности ООО «КЗЭ «Димал» от 19.07.2013 года;

рассмотрев по заявлению ООО «Димет-М» дело № 09/04-13 по признакам нарушения ООО «ДимАл» (<...>) ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ООО «Димет-М» (<...>) от 07.05.13 г. по факту нарушения антимонопольного законодательства ООО Кировский завод электромагнитов «ДимАл» (<...>), а именно: п. 1 и 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

В 2012 году ООО «КЗЭ «ДимАл» в целях получения конкурентного преимущества на рынке производства и реализации грузоподъемного оборудования осуществлял рекламную рассылку по электронной почте контрагентам ООО «Димет-М» за пределами Российской Федерации.

Так 03.09.2012 на адрес электронной почты <.....> с электронного адреса <.....>, принадлежащего ООО «ДимАл», поступило письмо, содержащее два вложения в виде текстовых файлов в формате doc, выполненное на испанском и португальском языках коммерческое предложение ООО КЗЭ «ДимАл», подготовленное на фирменном бланке Общества с подписью генерального директора <.....>

Текст электронного письма содержал следующую фразу: «С 1993 мы продаем наше грузоподъемное оборудование в России и других европейских странах».

29.11.2012 на адрес электронной почты <.....> с электронного адреса <.....>, принадлежащего ООО «ДимАл», поступило письмо, содержащее одно вложение в виде текстового файла в формате pdf, выполненное на английском языке коммерческое предложение ООО КЗЭ «ДимАл», подготовленное на фирменном бланке Общества с подписью генерального директора <.....>.

Текст электронного письма содержал следующую фразу: «ООО «КЗЭ «ДимАл с 1993 года специализируется на магнитном и электромагнитном промышленном грузоподъемном оборудовании».

Данная информация подтверждается протоколом осмотра доказательств от 01.04.2013 года и переводами, выполненными переводчиком <.....> – с испанского и португальского языка на русский, и переводчиком <.....> – с английского на русский.

Заявитель считает, что, так как юридическое лицо «ООО «КЗЭ «ДимАл» было создано 03.08.2000, в принципе исключается возможность осуществления этим предприятием какой-либо деятельности с 1993 года.

Распространяя подобную недостоверную информацию, вводящую в заблуждение потенциальных контрагентов, ООО «КЗЭ «ДимАл» пытается получить конкурентное преимущество по отношению к ООО «Димет-М».

В соответствии с ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки конкуренту и ввести в заблуждение потребителей относительно лица, предлагающего товар, чем причинить убытки конкуренту

Учитывая то, что в действиях ООО КЗЭ «ДимАл» содержатся признаки нарушения п. 1 и 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в отношении данного хозяйствующего субъекта было возбуждено производство по делу.

На заседании Комиссии 19 июня 2013 года представитель Ответчика пояснил, что ООО «ДимАл» направлены письма с опровержением недостоверной информации, как электронной почтой, так и заказными письмами следующего содержания:

1. **«Уважаемый <.....>!** В соответствии с законодательством России «не допускается введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товаров или **в отношении его производителей**» (статья 14 закона РФ О защите конкуренции)».

В тексте направленного письма 03.09.2012 года на электронную почту <.....> с адреса <.....> присутствует фраза: «С 1993 года мы продаем наше грузоподъемное

оборудование». Сообщаем, что сведения, содержащиеся в данной фразе, являются искаженными, в связи с чем, формально нарушают законодательство России о конкуренции.

**Наша компания обязана опровергнуть данную искаженную информацию во избежание нарушения прав и законных интересов участников рынка.**

**В 1993 году компания ООО «КЗЭ «ДимАл» не существовало. ООО «Кировский завод электромагнитов «ДимАл» (ООО «КХЭ «ДимАл») было основано в 2000-м году.**

Вместе с тем указанная в письме фраза «**С 1993 года продаем...**» была написана в связи с отсутствием у сотрудника, занимавшегося составлением письма, должной осведомленности об истории и структуре предприятия. Сотрудник основывался на данных Каталога продукции, здание третье, а именно: «**Основа предприятия была заложена в 1993 году. Именно с того года наши ключевые сотрудники начали заниматься разработкой, производством и ремонтом грузоподъемных электромагнитов, тиристорных систем управления ими, а также узкоспециализированного оборудования для грузоподъемных кранов**». Именно это обстоятельство имелось ввиду при написании данной фразы.

Заявляем, что в наших действиях не было умысла в распространении недостоверных сведений. Неточность в сведениях возникла из-за отсутствия должного контроля со стороны старшего менеджера, а так же непреднамеренной технической ошибке, допущенной при сопоставлении дат и этапов развития предприятия ООО «КЗЭ «ДимАл».

С сотрудниками проведена беседа, за недобросовестной выполнение своих функциональных обязанностей работники отдела маркетинга привлечены к дисциплинарной ответственности.

ООО «КЗЭ «ДимАл» приносит извинения за допущенную неточность в представленной информации.

Генеральный Директор ООО «КЗЭ «ДимАл», Советник ВТПП <.....>».

**2. «Уважаемые партнеры!** В соответствии с законодательством России «не допускается введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товаров или **в отношении его производителей**» (статья 14 закона РФ О защите конкуренции)).

В тексте направленного письма 29.11.2012 года на электронную почту <.....> с адреса ≤.....> присутствует фраза: «С 1993 года мы продаем наше грузоподъемное оборудование». Сообщаем, что сведения, содержащиеся в данной фразе, являются искаженными, в связи с чем, формально нарушают законодательство России о конкуренции.

**Наша компания обязана опровергнуть данную искаженную информацию во избежание нарушения прав и законных интересов участников рынка.**

**В 1993 году компания ООО «КЗЭ «ДимАл» не существовало. ООО «Кировский завод электромагнитов «ДимАл» (ООО «КХЭ «ДимАл») было основано в 2000-м году.**

Вместе с тем указанная в письме дата «1993 год» соответствует тому моменту, когда ключевые сотрудники компании ООО «КЗЭ «ДимАл» начали работать (в штате других компаний) в области разработки, производства и ремонта грузоподъемных электромагнитов и систем управления грузоподъемных электромагнитов. Именно это обстоятельство имелось в виду при указании даты «1993 год».

Заявляем, что в наших действиях не было умысла в распространении недостоверных сведений. Неточность в сведениях возникла из-за отсутствия должного контроля со стороны старшего менеджера, а также некорректным переводом текста на английский язык.

С сотрудниками проведена беседа, за недобросовестной выполнением своих функциональных обязанностей работники отдела маркетинга привлечены к дисциплинарной ответственности.

ООО «КЗЭ «ДимАл» приносит извинения за допущенную неточность в представленной информации.

С уважением, Генеральный Директор ООО «КЗЭ «ДимАл», Советник ВТПП <.....>.

В подтверждение представил копии кассовых чеков на отправку почтовых отправлений, в которых в качестве получателей корреспонденции указаны: <.....> и <.....>. Тот факт, что они имеют непосредственное отношение к тем лицам, которым сотрудниками Ответчика электронной почтой была направлена спорная информация, какими-либо документами не подтверждается.

На заседание Комиссии не представлены и документы, подтверждающие факт отправки опровержений электронной почтой.

Представители заявителя не признают надлежащими тексты отправленных опровержений, в частности информацию о том, что ключевые сотрудники компании ООО «КЗЭ «ДимАл» начали работать (в штате других компаний) в области разработки, производства и ремонта грузоподъемных электромагнитов и систем управления грузоподъемных электромагнитов с 1993 года (указывают на то, что таких сотрудников должно быть как минимум два).

## **Рассмотрение дела откладывалось для получения дополнительных документов.**

На заседании Комиссии представители сторон пояснили следующее:

**Представители заявителя по доверенности** свои требования поддержали, дополнительно пояснив следующее (письменные пояснения прилагаются):

С текстом опровержения не согласны, так как представленный для опровержения текст содержит не только указание на опровергаемую информацию, но и на новые утверждения, что может служить основанием для возбуждения нового административного производства и противоречит самой сути опровержения. ООО «Димет-М» полагает, что текст опровержения недостоверной информации, содержащейся в рекламной рассылке КЗЭ «ДимАл», может включать в себя только

ссылку на опровергаемую информацию (приложили проект текста опровержения по рассылке). Расширенное толкование о том, что было в 1993 году не является опровержением, а является предоставлением новой информации и не соответствует требованиям к порядку предоставления опровержения.

**Представитель ответчика по доверенности** <.....> факт нарушения антимонопольного законодательства относительно того, что информация: «С 1993 мы продаем наше грузоподъемное оборудование в России и других европейских странах» и «ООО «КЗЭ «ДимАл с 1993 года специализируется на магнитном и электромагнитном промышленном грузоподъемном оборудовании», не соответствует действительности, признал и пояснил следующее.

Нами направлено опровержение спорной информации электронной почтой и заказными письмами. Так как в почтовых квитанциях полностью нельзя забить информацию о том, кто является адресатом, мы повторно отправили опровержение по этим адресатам и настояли на том, чтобы Почта России более подробно прописала эти адреса в почтовых квитанциях (представил документы, подтверждающие факт отправки писем). Что касается объема опровержения, мы считаем, что Закон «О рекламе» не содержит четкого определения, что должно содержать опровержение. Информацию мы опровергли. Так написали, потому что не знаем законодательство Португалии и других стран в этом вопросе.

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что в действиях ООО Кировский завод электромагнитов «ДимАл» содержится факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

Оба хозяйствующих субъекта - ООО «Димет-М» (Заявитель) и ООО «КЗЭ «ДимАл» (Ответчик), согласно Выпискам из ЕГРЮЛ, работают на рынке изготовления грузоподъемного электромагнитного оборудования с 2000 года и поставляют его одним и тем же хозяйствующим субъектам на территории Российской Федерации, а также представляют его на международном рынке, т.е. являются конкурентами.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, Ответчик, предлагая свою продукцию зарубежным партнерам, сообщил в письме, адресованном <.....> (Чили), что «С 1993 мы продаем наше грузоподъемное оборудование в России и других европейских странах», а к письму, адресованному господину <.....> (США), было приложено коммерческое предложение, где указано, что «ООО «КЗЭ «ДимАл с 1993 года специализируется на магнитном и электромагнитном промышленном грузоподъемном оборудовании».

При этом <.....> и <.....> – это представители компаний, осуществляющих покупку оборудования, на рынке которого существуют предложения ООО «Димет-М» и ООО «КЗЭ «ДимАл» (<.....> – директор EKM Soluciones & Eguipos, a <.....> – представитель Process Inc.).

Таким образом, информация, предоставленная зарубежным партнерам, о том, что ООО «КЗЭ «ДимАл» начал осуществлять свою деятельность с 1993 года, является недостоверной. Данный факт признает и Ответчик по делу.

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе, что введение в заблуждение потребителей в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия юридического лица недобросовестной конкуренцией, а именно:

*- наличие конкурентных отношений;*

Осуществление хозяйствующими субъектами своей предпринимательской деятельности на одном товарном рынке – производство и реализация грузоподъемного электромагнитного оборудования. В данном случае этот факт подтверждается документами и не отрицается сторонами по делу.

*- действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;*

При этом Закон о защите конкуренции не освобождает от ответственности юридическое лицо, если его действия могли нанести тот или иной ущерб конкуренту, но по причинам, абсолютно от него не зависящим, не сказались отрицательно на его состоянии дел.

При этом часть 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» предусматривает, что введение в заблуждение потребителей в отношении его производителя, путем распространения о нем ложных, неточных или искаженных сведений, являются одной из форм недобросовестной конкуренции уже в том случае, когда возникает угроза причинения убытков хозяйствующему субъекту либо нанесению ущерба его деловой репутации.

*- своими действиями юридическое лицо нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;*

Если юридическое лицо осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях. В данном случае действиями ответчика нарушена часть 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ст. 5 ГК РФ обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный» в свою очередь, как «честный и соответствующий принятым правилам поведения». Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, распространяющиеся и на предпринимательскую деятельность.

Ни обычаи делового оборота, ни требования добропорядочности, разумности и справедливости не допускают при реализации собственной продукции предоставлять о себе сведения, которые, не соответствуя действительности, сообщают о более длительном периоде осуществления деятельности на конкурентном товарном рынке.

Распространение такой информации используется для провокации наиболее выгодного для хозяйствующего субъекта суждения о нем и о его товаре или же, наоборот, для создания неблагоприятного образа конкурирующей организации. В любом случае это не допускается законом, так как касается преимуществ определенного товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

*- конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту;*

Цель любой предпринимательской деятельности - систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнении работ или оказании услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те, или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Таким образом, если хозяйствующий субъект - один из конкурентов, вводит в заблуждение потребителей в отношении периода, в течении которого он осуществляет конкурентный вид деятельности (в сторону увеличения), то такие действия могут создать ему необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности, в том числе в виде привлечения покупателей - клиентов конкурента, у которых формировалось ошибочное мнение об изготовителе, что является недобросовестной конкуренцией.

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды.

В силу требований статьи 14 Закона N 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителя товаров.

Таким образом, в рассматриваемом случае содержатся все признаки, характеризующие действия ответчика как недобросовестную конкуренцию: при наличии конкурентных отношений, рассматриваемые действия хозяйствующего субъекта направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО КЗЭ «ДимАл», которое факт нарушения признало.

На момент вынесения решения Ответчиком направлены опровержения (тексты опровержения указаны выше) и на заседание Комиссии представлено документальное подтверждение повторного направления писем в адрес партнеров в Чили и США. Направить письма с опровержением электронной почтой Ответчик не смог, так как соединение было заблокировано другой стороной.

Заявитель не согласен с текстом опровержения и считает, что оно должно содержать следующую информацию на испанском, португальском и английском

языках: ООО «КЗЭ «ДимАл» опровергает следующую недостоверную информацию, содержащуюся в письме,

- направленном 03 сентября 2012 года на адрес электронной почты <.....>: «С 1993 мы продаем наше грузоподъемное оборудование в России и других европейских странах»

- направленном 29 ноября 2012 года на адрес электронной почты <.....>: «ООО «КЗЭ «ДимАл с 1993 года специализируется на магнитном и электромагнитном промышленном грузоподъемном оборудовании».

Фактически ООО «КЗЭ «ДимАл» создано в 2000 году.

Однако, как следует из материалов дела, информация о периоде начала деятельности Ответчика им уже была опровергнута:

«...Наша компания обязана опровергнуть данную искаженную информацию во избежание нарушения прав и законных интересов участников рынка.

В 1993 году компания ООО «КЗЭ «ДимАл» не существовало. ООО «Кировский завод электромагнитов «ДимАл» (ООО «КХЭ «ДимАл») было основано в 2000-м году...»

Поэтому, если Заявитель считает, что опровергая недостоверную информацию, Ответчик сообщает дополнительные фактические обстоятельства, которые вызывают сомнение в их достоверности, он вправе повторно обратиться в антимонопольный орган для рассмотрения их в рамках отдельного производства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает необходимым прекратить в отношении ООО КЗЭ «ДимАл» производство по делу в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства в добровольном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Руководствуясь статьёй 4, частью 1 статьи 14, статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «Кировский завод электромагнитов «ДимАл» факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в направлении

- 03 сентября 2012 года на адрес электронной почты <.....> письма, адресованного <.....> (Чили), в котором содержалась следующая информация: «С 1993 мы продаем наше грузоподъемное оборудование в России и других европейских странах»;

- 29 ноября 2012 года на адрес электронной почты <.....> письма, адресованного

господину <.....> (США), к которому было приложено коммерческое предложение, где указано, что: «ООО «КЗЭ «ДимАл с 1993 года специализируется на магнитном и электромагнитном промышленном грузоподъемном оборудовании»,

так как данная информация содержит недостоверные сведения о периоде осуществления предприятием своей деятельности на рынке производство и реализация грузоподъемного электромагнитного оборудования и может ввести в заблуждение потребителей относительно лица, предлагающего товар, чем причинить убытки конкуренту.

2. Ввиду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Кировский завод электромагнитов «ДимАл».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кировского УФАС России для возбуждения административного производства.

**Председатель Комиссии**

<.....>

**Члены Комиссии**

<.....>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ в трехмесячный срок.