

РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – вр.и.о. руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> – главный государственный инспектор отдела закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – главный специалист-эксперт отдела закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

<...>. – представителя администрации муниципального образования «Южно-Курильский городской округ»,

рассмотрев дело № 2/14-т о нарушении администрацией муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (далее также – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Строительство ДОУ на 110 мест в пгт. Южно-Курильск» (извещение № 0161300002613000346),

УСТАНОВИЛА:

09 января 2014 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Комплект сервис» (далее – заявитель, Общество) о признании заказчика нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об аукционе) не соответствует требованиям Закона о размещении заказов, поскольку в одном предмете торгов объединены выполнение

строительно-монтажных работ и поставка товаров, не связанных непосредственно с выполнением работ, что ограничивает количество участников размещения заказа.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель заявителя, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, протоколами, составленными в ходе размещения заказа:

- 1) заказчиком открытого аукциона является администрация муниципального образования «Южно-Курильский городской округ»;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 314 965 380 руб.;
- 3) наименьшее предложение о цене контракта поступило от участника размещения заказа, заявке которого присвоен № 2, и составило 311 815 726, 20 руб.;
- 4) победителем открытого аукциона признано ООО «ЛИГО-дизайн»;
- 5) на момент рассмотрения жалобы сведения о контракте на официальном сайте не размещены.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.ч. 1-3.2, 4.1-6 ст. 34 данного закона.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем включения в состав одного лота технологически и функционально не связанных товаров, работ, услуг.

Учитывая изложенное, объединение в один лот строительных работ с иными работами или услугами допускается в случае, если такие работы или услуги

являются технологически или функционально связанными со строительными работами, а также, если такое объединение не приводит к ограничению конкуренции (ограничению количества участников размещения заказа).

В состав документации об аукционе включена Техническая часть, содержащая пояснительную записку, согласно которой строительно-монтажные работы по объекту должны быть выполнены в соответствии с проектно-сметной документацией, за исключением объемов работ, которые указаны в прилагаемом к пояснительной записке перечне «Технологическое оборудование». Стоимость данного вида работ не входит в расчет начальной (максимальной) цены контракта.

В результате анализа Технической части документации об аукционе Комиссией установлено, что в ходе исполнения контракта требуется выполнить только строительно-монтажные работы.

В соответствии с вышеуказанным перечнем «Технологическое оборудование», из объема строительно-монтажных работ исключена поставка товара.

При этом, Общество в своей жалобе не указало, в какой части документации об аукционе содержится требование поставить товары, функциональное назначение которых не связано с выполнением работ. Документов, подтверждающих доводы жалобы, заявителем также не представлено.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что заказчик не нарушил ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Комплект сервис» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.