

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3-18001/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей <...>,

в отсутствии представителей ООО «ГЛОБАЛ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.10.2021 № ЕО/61256/21,

рассмотрев жалобу <...>. (далее — Заявитель) на действия ООО «ГЛОБАЛ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на заключение договора на создание интернет магазина (реестровый № 32110582593, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном

рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Закупка размещена на Официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – Официальный сайт ЕИС) 24.08.2021.

Дата начала срока подачи заявок — 24.08.2021.

Дата и время окончания подачи заявок - 31.08.2021 в 12:00 (по Московскому времени).

Дата подведения итогов — 07.09.2021.

Согласно доводом жалобы, Заявитель обжалует незавершение Заказчиком закупочной процедуры, а также указывает на то, что Заказчик не произвел Заявителю денежных средств направленных на обеспечение заявки, требования о которой указаны в документации к Закупке.

Заявитель желая поучаствовать в Закупке подал заявку на участие, однако Заказчик не завершил процедуру. 03.09.2021 Заказчик перевел статус Закупки на этап «Работа комиссии».

На момент рассмотрения настоящей жалобы официальные результаты Закупки определения исполнителя отсутствуют, протокол рассмотрения заявок и результатов торгов на официальном сайте zakupki.gov.ru не опубликован.

Дополнительно Заявитель пояснил, что посредством телефонной связи и электронной почты представитель Заказчика известил Заявителя о том, что он является победителем данной Закупки и в скором времени с ним будет заключен договор, однако на момент рассмотрения жалобы Заказчик перестал отвечать на электронные сообщения и телефонные звонки.

Таким образом Заявитель указал, что Заказчик не намерен завершать процедуру.

Заказчик на заседание Комиссии не явился, испрашиваемые антимонопольным органом документы не представил, возражения по существу заявленных требований не направил.

Относительно доводов о возврате денежных средств, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с возвратом задатка, при этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Бездействие Заказчика по невозврату задатка происходит за пределами организации и проведения закупки (совершаются во временном промежутке после момента подведения итогов закупки).

Допущенное нарушение сроков возврата задатка не оказывает влияния на результат торгов, не влияют на права участников в контексте участия в такой процедуре, поскольку задатки возвращаются тем, кто не одержал победу в закупке.

Регулирование правовых отношений, возникающих при внесении и возврате

здатка, подчиняется общим правилам гражданского законодательства.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Данный довод направлен на восстановление имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно части 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В связи с изложенным, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данный довод оставляется без рассмотрения.

Относительно довода о незавершении закупочной процедуры Комиссия поясняет, что в результате рассмотрения доводов жалобы, материалов дела, а также заслушав позицию Заявителя, Комиссия не находит правовых оснований для отмены закупочной процедуры, и таким образом Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о завершении указанной процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ООО «ГЛОБАЛ» (ИНН: 9715383238, ОГРН: 1207700156630) при проведении Закупки обоснованной в части незавершения закупочной процедуры, в части возврата задатка оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 статьи 447 ГК РФ, а также пункт 17 Закупочной документации Заказчика.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.