

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе: председатель Комиссии – Кулиш А.В. – заместитель руководителя Иркутского УФАС, члены Комиссии: Ларин И.И. – начальник отдела ГЗ Иркутского УФАС; Белоконев И.В. – начальник отдела КЕМ Иркутского УФАС; Александров В.С. – заместитель начальника отдела ГЗ Иркутского УФАС; Владимирцева Н.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела ГЗ Иркутского УФАС России, при участии представителя ООО «Эксперт» Высотиной Л.Л. (Решение №3 от 10 октября 2008г.), представителя ООО «Нитрон-плюс» Бабинова П.А. (доверенность №25 от 12.01.2009г.), представителя ООО «Ремонт+» Друзенко А.В. (доверенность №15 от 16.04.2009г.), председателя аукционной комиссии ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» Усовой А.А., членов аукционной комиссии ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» Самороковой О.М., Тамбалева Э.Т., рассмотрев жалобу ООО «Эксперт» на действия государственного заказчика - ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум», а также доводы ООО «Ремонт+» и ООО «Нитрон-плюс», связанные с проведением открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, УСТАНОВИЛА: В Иркутское УФАС России обратилось ООО «Эксперт» (далее по тексту - заявитель) с жалобой на действия ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум», связанные с проведением открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ (далее – аукцион). Заявитель в жалобе указал, что ООО «Эксперт» было отказано в допуске к участию в аукционе, по следующим причинам: 1) отсутствие в составе заявки сведений о функциональных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. 2) отсутствием справки в полном объеме об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год. Данный отказ заявитель считает необоснованным, так как ООО «Эксперт» была представлена справка №68977 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам по состоянию на 09 апреля 2009г., а также копии сертификатов. В соответствии с письменными возражениями ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» на жалобу заявителя, ООО «Эксперт» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия сведений о функциональных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, что является нарушением п. 6 приложения 7 документации об аукционе ОК-03 и п.п. 2.2. ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а также в предоставленной ООО «Эксперт» справке об отсутствии задолженности о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам и иным обязательным платежам отсутствует информация по ЕСН, налогам на имущество, транспорт и прочие налоги. Из письменных возражений представителя участника размещения заказа вышеуказанного аукциона - ООО «Ремонт+», следует, что аукционная комиссия отклонила заявку ООО «Ремонт+» (согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №ОА-03), по причине несоответствия п. 7 пп. «г» приложения №7 документации об аукционе, а именно, из-за отсутствия в составе заявки ООО «Ремонт+» справки об отсутствии у

участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год. Установление в документации об аукционе требования о предоставлении в составе заявки справки об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, по мнению ООО «Ремонт+», является нарушением ч. 6 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. Кроме того, представитель ООО «Ремонт+» указывает, что согласно п. 6 извещения о проведении открытого аукциона ОА-03 от 18.03.2009г., аукцион проводился 16.04.2009г. в 10 часов 30 минут, а протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе ОА-03 от 15.04.2009г. был опубликован в сети Интернет 16.04.2009г. в 11 часов 06 минут, что также является нарушением. ООО «Нитрон-плюс» в своих письменных возражениях считает действия аукционной комиссии ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» незаконными по следующим причинам: 1) указанная дата и время проведения аукциона меньше, чем дата и время опубликования протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе; 2) были опубликованы два противоречащих друг другу протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе; 3) причина отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Нитрон-плюс» указана со ссылкой на пункты документации об аукционе, а не на статьи Федерального закона № 94-ФЗ; 4) заявка ООО «Нитрон-плюс» полностью соответствовала ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ; 5) приложением №2 к документации об аукционе по указанному аукциону является «Анкета участника размещения заказа», в которой участник должен был указать, в том числе регистрационные данные, сведения об учредителях и долю их участия, номер и почтовый адрес Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой претендент зарегистрирован в качестве налогоплательщика, сведения о балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период и последний прошедший календарный год, что не предусмотрено ч. 2 ч. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Также ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» были представлены письменные возражения на доводы ООО «Нитрон-плюс», из которых следует, что заказчиком в документации об аукционе ОА-03 были установлены технические условия. В п. 5 технических условий было установлено требование к сопротивлению теплопередачи профиля – не менее 0,68 м с/Вт, а в заявке ООО «Нитрон-плюс» при коэффициенте остекления 0,7 сопротивление теплоотдачи составляет 0,52 м с/Вт. Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, доводы заявителя, доводы ООО «Ремонт+», доводы ООО «Нитрон-плюс», возражения ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум», установила следующее. 20 марта 2009г. ФГОУ ВПО «Иркутский аграрный техникум» было размещено на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1-1А/09, аукционной комиссией было принято решение, в соответствии с которым были отклонены заявки следующих участников размещения заказа: 1) ООО «Эксперт» - по причине несоответствия заявки п. 6 приложения 7 документации об аукционе открытого аукциона ОА-03 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене оконных блоков на оконные блоки из ПВХ в ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» (далее – документация об аукционе), а также из-за несоответствия заявки п. 7 п.п. «г» документации об аукционе, в

соответствии с которым участник размещения заказа должен был предоставить в составе заявки справку об отсутствии у него задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. 2) ООО «Нитрон-плюс» - по причине несоответствия заявки п. 6 приложения 7 документации об аукционе. 3) ООО «Ремонт+» - по причине несоответствия заявки п. 7 п.п. «г» документации об аукционе. В ч. 4 ст. 11 Федерального закона №94-ФЗ указано, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Согласно ч. 6 ст. 11 Федерального закона №94-ФЗ, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованию, указанному в пункте 2 части 2 настоящей статьи, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом, а также вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пунктах 2 - 4 части 1 настоящей статьи. При этом заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям. В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона №94-ФЗ, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона (ч.3 ст.36 Федерального закона №94-ФЗ). В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае: 1) непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона) частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ; 2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона; 3) непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или

документации об аукционе; 4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для государственных или муниципальных нужд конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе. Отказ в допуске по иным основаниям к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается (ч. 2 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ). В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 Закона требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению (п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона). Кроме того, согласно части 3 статьи 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. В соответствии с п. 6, п. п. «г» п. 7 приложения №7 к документации об аукционе открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ, утвержденной директором ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» Михалевым С.В., были установлены требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе сведений о функциональных и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, а также о предоставлении справки об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. В ходе рассмотрения жалобы было выяснено, что сведения о функциональных и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг должны были быть предоставлены в соответствии с таблицей о видах и объемах работ по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ в ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» (стр. 33 документации об аукционе), и в соответствии с техническими условиями на замену деревянных блоков на окна из ПВХ в ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» (стр. 34 документации об аукционе). Из представленных на рассмотрение жалобы документов следует, что в заявке ООО «Эксперт» отсутствуют: таблица о видах и объемах работ по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ в ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум», технические условия на замену деревянных блоков на окна из ПВХ в ФГОУ СПО «Иркутский

аграрный техникум», в связи с чем довод заявителя о предоставлении в составе заявки сведений о функциональных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, признан необоснованным. При рассмотрении жалобы, представитель ООО «Эксперт» указала, что, по её мнению, при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ, государственным заказчиком были нарушены требования Федерального закона №94-ФЗ, так как в соответствии с ч. 6 ст. 11 Федерального закона №94-ФЗ, участники размещения заказа не обязаны подтверждать отсутствие у них задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Также Комиссия Иркутского УФАС, в ходе осуществления внеплановой проверки выяснила, что при размещении на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ произошла техническая ошибка, что подтверждается запросом №1 от 16.04.2009г. об изменении статуса протокола на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, в связи с чем, нарушений не выявлено. Из анализа заявки ООО «Нитрон-плюс» следует, что в п. 5 технических условий на замену деревянных оконных блоков на окна из ПВХ в ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум», указано сопротивление теплопередачи профиля не менее 0,68 м с/Вт, что полностью соответствует документации об аукционе. И таким образом, признаны частично обоснованными доводы ООО «Нитрон-плюс», в связи с тем, что аукционная комиссия ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» неправоммерно отклонила заявку ООО «Нитрон-плюс», и следовательно, нарушила п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ. Кроме того, были признаны частично обоснованными доводы ООО «Ремонт+» в части того, что установление в документации об аукционе требования о предоставлении в составе заявки справки об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, является нарушением ч. 6 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. На основании вышеизложенного, Комиссией Иркутского УФАС было установлено, что государственным заказчиком нарушены требования ч. 6 ст. 11, ч. 3 статьи 35 Федерального Закона №94-ФЗ при составлении документации об аукционе, аукционной комиссией ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» были нарушены требования ч. 6 ст. 11, п. 4 ч. 1, ч. 2 ст.12 Федерального закона №94-ФЗ. Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, руководствуясь ч. 5 и ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» частично обоснованной, в части того, что государственный заказчик – ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум», а также аукционная комиссия ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие требованию об отсутствии у них задолженности по начисленным налогам, сборам и иным

обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период; 2. Признать государственного заказчика – ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» нарушившим ч. 6 ст. 11, ч. 3 ст. 35 Федерального Закона №94-ФЗ; 3. Признать членов аукционной комиссии ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» нарушившими ч. 6 ст. 11, ч. 2 ст. 12 Федерального Закона №94-ФЗ, а также п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона №94-ФЗ, в связи с необоснованным отказом в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ ООО «Нитрон-плюс»; 4. Государственному заказчику и аукционной комиссии ФГОУ СПО «Иркутский аграрный техникум» выдать предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд путем аннулирования торгов; 5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных должностных лиц; 6. Решение и предписания направить лицам, участвующим в рассмотрении жалобы. Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Председатель Комиссии А.В. Кулиш Члены Комиссии И.И. Ларин В.С. Александров И.В. Белоконев Н.Н. Владимирцева