

1. ООО «ТД «Авантаж»

пер. Лавров, д. 6, стр. 1, Москва, 109044

2. АО «Мосинжпроект»

пер. Сверчков, д. 4/1, Москва. 101990

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1953/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «ТД «Авантаж»

АО «Мосинжпроект»

рассмотрев жалобу ООО «ТД «Авантаж» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) при проведении открытых конкурсов на право заключения договоров на поставку подрельсового колесотокарного станка с числовым программным управлением и системы диагностики колесных пар для объекта: Электродепо «Руднево», Электродепо «Лихоборы» (реестровые №№ 31705153975, 31705154032) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявок Общества от участия в процедурах.

Жалобы рассмотрены по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

АО «Мосинжпроект» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по перечню оснований для обжалования по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещения о проведении Конкурсов опубликовано в ЕИС 25.05.2017. Дата окончания подачи заявок — 15.06.2017. Дата подведения итогов — 20.06.2017. Начальная (максимальная) цена договоров — 240 088 332,01 рублей.

В соответствии с протоколами рассмотрения заявок на участие в конкурсах от 17.08.2017 №№ 287-0417-ОК-1-КОМ, 286-0417-ОК-1-КОМ заявки Общества отклонены от участия в процедурах в связи с несоответствием пояснительной записки требованиям Конкурсной документации, а именно: представленный метод дефектоскопии колес не соответствует требованиям пункта 5.2 Технического задания.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пунктам 1, 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а также требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с подпунктом 4.3.1.6 пункта 4.3 Конкурсной документации установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы об участнике процедуры закупки, подавшем такую заявку, в том числе предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, пояснительную записку по форме Приложения №7 к Конкурсной документации, содержащую информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Конкурсной документации).

Пунктом 5.1 Технического задания установлено, что измерительная система предназначена для автоматического измерения параметров колесных пар при

движении состава, сохранения и передачи данных об измерениях на сервер, с целью анализа, формирования графика обточки и передачи данных на подрельсовый колесотокарный станок (для последующего восстановления профиля) и программный комплекс учета и планирования сервисного обслуживания подвижного состава Московского метрополитена.

В соответствии с пунктом 5.2 Технического задания, в состав измерительной системы входит, в том числе датчики дефектоскопии колес (методом ультразвука или иным альтернативным методом, являющимся более технологически/экономически целесообразным).

С учетом изложенного, Заказчиком предусмотрена возможность поставки альтернативного (эквивалентного) оборудования (датчиков), поставка которого предусмотрена условиями договора.

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявок Заявителем предлагается оборудование, в состав которого входят следующие датчики дефектоскопии колес: видеокамеры высокого разрешения и быстродействия в совокупности с программным обеспечением, используется программный анализ видеозображения поверхности катания колес с целью выявления и измерения размеров дефектов визуальным-оптическим методом неразрушающего контроля, согласно ГОСТ 23479-79.

Как отмечает Общество, ООО «ТД «Авантаж» предложен альтернативный метод, являющийся более технологически/экономически целесообразным. Так, Общество указывает, что в соответствии с ГОСТ 23479-79 и ГОСТ Р 56542-2015 оптический неразрушающий контроль относится к неразрушающим методам контроля наряду с акустическим (ультразвуковым) методом контроля, в связи с чем предложенный Обществом метод визуальным-оптического контроля полностью соответствует требуемым характеристикам (возможностям) Конкурсной документации и выполняет функции, требуемые Заказчиком.

На заседании Общество сообщило, что преимуществами предложенного ООО «ТД «Авантаж» метода является низкая стоимость закупки оборудования, отсутствие расходных материалов, возможность осуществления более точной оценки размеров и формы дефектов, поскольку используется прямое измерение, а не косвенное, предусмотрена возможность последующего независимого рассмотрения результатов контроля (фотоархива) в соответствии с Инструкцией по осмотру, освидетельствованию, ремонту и формированию колесных пар электроподвижного состава Московского метрополитена.

Вместе с тем, при рассмотрении жалоб Заказчик не согласился с доводом Общества относительно технологической/экономической целесообразности использования визуальным-оптического метода в датчиках дефектоскопии.

В подтверждение данного довода Заказчиком представлены письма ГУП «Московский метрополитен» (исх. от 28.08.2017 № УД-06-25-12468-17), АО «Мосгипротранс» (исх. от 28.08.2017 № МГП-09-3763).

Как отмечает ГУП «Московский метрополитен», метод ультразвуковой диагностики обладает высокой производительностью и возможностью выявления скрытых под поверхностью катания дефектов. В сравнении с методом визуального контроля,

ультразвуковой метод является приоритетным, так как оптический контроль не способен определить наличие подобных дефектов. Ввиду использования измерительной системы на парковых путях электродепо, система, оборудованная видеокамерами, потребует частого обслуживания оптических элементов для достоверности проводимой диагностики. В отличие от ультразвуковой диагностики, оптическая система все равно останется подверженной случайным загрязнениям (пыль, вода, насекомые, смазочные материалы, мелкий мусор), что приведет к некорректной работе установки. На основании изложенного, ГУП «Московский метрополитен» считает, что метод ультразвукового контроля является наиболее технологическим к применению, производительным и достоверным методом неразрушающего контроля, применяемым на Московском метрополитене.

Согласно письму АО «Мосгипротранс», наиболее технологичным к применению является метод ультразвуковой диагностики по следующим причинам:

1.
 1. визуально-оптический метод диагностики применяется, как правило, при осмотре деталей, а также в случае отсутствия прямого доступа к инспектируемой поверхности без демонтажных операций.
 2. визуальный метод контроля не позволяет определить наличие скрытых дефектов. Ультразвуковая диагностика обладает данной возможностью.
 3. ультразвуковой метод диагностики является одним из наиболее производительных и достоверных методов неразрушающего контроля применительно к железнодорожной колесной паре. На основании изложенного, учитывая расположение системы диагностики (на парковых путях электродепо на открытом воздухе), АО «Мосгипротранс» считает, что визуально-оптический метод, в частности объективы видеокамер крайне подвержены воздействию факторов внешней окружающей среды (осадки, любого рода загрязнения), что делает результаты контроля крайне недостоверными.

Между тем, Комиссия указывает, что исходя из Конкурсной документации не представляется возможным установить параметры «технологической/экономической целесообразности», а также что конкретно подразумевается под «альтернативным методом», в связи с чем указанные обстоятельства толкуются в пользу участника процедуры — Общества, который, по своему усмотрению предлагает датчики дефектоскопии, которые, по его мнению, являются альтернативным и более технологическим/экономическим целесообразным методом.

Закрепление в Конкурсной документации возможности предоставления датчиков дефектоскопии с «иными альтернативными методами», накладывает на Заказчика дополнительные обязанности по раскрытию информации о значении параметра альтернативности.

Неуказание данной информации является нарушением пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Между тем, в рассматриваемом случае данные действия не были совершены со стороны Заказчика.

Доказательств обратного на заседании Комиссии не представлено.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, в связи с нераскрытием параметров «эквивалентности» датчиков дефектоскопии, требуемого к поставке по условиям договора, что привело к отклонению заявок Общества на участие в процедурах, в действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о признании жалоб Заявителя обоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «ТД «Авантаж»

пер. Лавров, д. 6, стр. 1, Москва, 109044

2. АО «Мосинжпроект»
пер. Сверчков, д. 4/1, Москва. 101990

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1953/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №
135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.08.2017 по
делу № 1-00-1953/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при
проведении открытых конкурсов на право заключения договоров на поставку
подрельсового колесотокарного станка с числовым программным управлением и
системы диагностики колесных пар для объекта: Электродепо «Руднево»,
Электродепо «Лихоборы» (реестровые №№ 31705153975, 31705154032) (далее —

Конкурсы), а именно:

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурсов.
2. Заказчику вернуть участникам Конкурсов ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсах.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию (реестровые №№ 31705153975, 31705154032), с учетом решения Комиссии от 28.08.2017 по делу № 1-00-1953/77-17.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсах таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию (реестровые №№ 31705153975, 31705154032) до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурсов, с учетом решения Комиссии от 28.08.2017 по делу № 1-00-1953/77-17.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.10.2017.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.10.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

