

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 57

о назначении административного наказания по делу № 045/04/7.29-61/2022 об административном правонарушении

«19» мая 2022 года г. Курган

Я, Врио Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее-Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 01.04.2022 года прокурора Лебяжьевского района старшего советника юстиции <...> и материалы дела № 045/04/7.29-61/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора Муниципального казенного образовательного учреждения «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» <...>, по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.29-61/2022 рассмотрено в присутствии должностного лица – директора Муниципального казенного образовательного учреждения «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» <...> (предъявлен паспорт).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Постановлением от 01.04.2022 года прокурора Лебяжьевского района старшего советника юстиции <...> возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении должностного лица – директора Муниципального казенного образовательного учреждения «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» <...>.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об

административном правонарушении, прокуратурой Лебяжьевского района проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности Муниципального казенного образовательного учреждения «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» (далее – МКОУ «Лебяжьевская СОШ»), расположенного по адресу: Курганская область, Лебяжьевский район, р.п. Лебяжье, ул.Пушкина, д.23.

В результате проведения указанной проверки прокуратурой Лебяжьевского района выявлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

Согласно статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные

предприятия, осуществляющие закупки.

На основании части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе (ред. от 02.07.2021) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе (ред. от 02.07.2021) заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 настоящего Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком (государственной или муниципальной образовательной организацией) не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-61/2022 установлено, что МКОУ «Лебяжьевская СОШ» (далее- Заказчик) без проведения конкурентных способов определения подрядчика, заключены 9 идентичных договоров на проведение капитального ремонта с ИП Манасян О.А. (далее- Подрядчик), а именно:

- договор № 1 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от 14.10.2021, цена договора составляет 582 380 (пятьсот восемьдесят две тысячи триста восемьдесят) руб. 62 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 2 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от 15.10.2021, цена договора составляет 599 954 (пятьсот девяносто девять тысяч девятьсот пятьдесят четыре) руб. 98 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 3 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от

18.10.2021, цена договора составляет 596 101 (пятьсот девяносто шесть тысяч сто один) руб. 19 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 4 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от 19.10.2021, цена договора составляет 597 376 (пятьсот девяносто семь тысяч триста семьдесят шесть) руб. 54 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 5 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от 20.10.2021, цена договора составляет 595 759 (пятьсот девяносто пять тысяч семьсот пятьдесят девять) руб. 92 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 6 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от 21.10.2021, цена договора составляет 594 273 (пятьсот девяносто четыре тысячи двести семьдесят три) руб. 31 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 7 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от 22.10.2021, цена договора составляет 585 264 (пятьсот восемьдесят пять тысяч двести шестьдесят четыре) руб. 64 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 8 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от 25.10.2021, цена договора составляет 585 428 (пятьсот восемьдесят пять тысяч четыреста двадцать восемь) руб. 64 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 9 на проведение капитального ремонта на объекте: «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» от 26.10.2021, цена договора составляет 404 406 (четыреста четыре тысячи четыреста шесть) руб. 10 коп. (п.2.1. договора)

Согласно пунктов 1.1 вышеуказанных договоров Подрядчик обязуется в установленный Договором срок, в соответствии со сметой договора выполнить ряд работ (подготовительные работы, устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований щебня, устройство оснований из щебеночно - песчаных смесей, устройство покрытий из тротуарной плитки) на объекте «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа».

Общая стоимость вышеуказанных работ по Договорам № 1,2,3,4,5,6,7,8,9 составила 5 140 945 (пять миллионов сто сорок тысяч девятьсот сорок пять) рублей 94 копеек.

В результате заключения вышеуказанных Договоров на проведение капитального ремонта № 1, №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9 на выполнение работ на объекте «Капитальный ремонт отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» и ИП Манасян О.А. сложились отношения, которые регулируются Законом о контрактной системе.

Установлено, что общая сумма работ по вышеуказанным договорам превышает установленный пунктом 5 статьи 93 Закона о контрактной системе предел для осуществления закупок у единственного подрядчика.

Из содержания вышеуказанных договоров следует, что они заключены в отношении одного вида работ – капитального ремонта отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа.

Сроки выполнения работ по Договорам составляют с момента заключения до 01 декабря 2021 г. (п.3.2 Договоров).

Данные сделки имеют фактическую направленность на достижение единой хозяйственной цели (капитального ремонта отмостки и прилегающей территории к зданию МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа), заключены в близкий промежуток времени (период с 14.10.2021 по 26.10.2021), между одними и теми же лицами (МКОУ «Лебяжьевская СОШ» и ИП Манасян О.А.), договоры заключены по единой форме.

В связи с этим, учитывая наличие одного Подрядчика, тождественность предмета договора, отсутствие временного интервала, в течение которого заключены договоры, цель заключения договора, срок исполнения договора Подрядчиком, а также то, что на момент подписания договоров у Заказчика имелась нужда в закупке указанного объема работ, должностное лицо приходит к выводу, что фактически рассматриваемые договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную по каждому локально-сметному расчету и оформленную девятью самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного Законом о контрактной системе.

Заключение договоров в обход конкурентных процедур, повлекло за собой получение подрядчиком доступа к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым подрядчик был поставлен в преимущественное положение с иными

хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Данное обстоятельство не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств, предусмотренному статьей 34 Бюджетного кодекса РФ, в соответствии с которым при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Искусственное дробление единой сделки путем заключения самостоятельных девяти договоров влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на выполнение работ, предусмотренных в оспариваемых договорах.

Таким образом, должностным лицом Заказчика в нарушение [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с [частью 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе. Данные действия должностного лица Заказчика влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные факты не опровергнуты должностным лицом заказчика.

В соответствии с [частью 2 статьи 12](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в [частях 2 и 3 статьи 2](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно [части 1 статьи 7.29](#) КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2, 2.1 и 4](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В силу пункта 7.6 Устава МКОУ «Лебяжьевская СОШ» единоличным исполнительным органом учреждения является директор.

Согласно выписки из приказа Отдела управления образованием Администрации Лебяжьевского района от 02.07.2003 № 22/7 <...> принята на работу МКОУ «Лебяжьевская СОШ» на должность директора с 01.07.2003 г.

Указанные выше договоры подписаны директором «Лебяжьевская СОШ» <...>.

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо – директор Муниципального казенного образовательного учреждения «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» <...>.

Объектом правонарушения является способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективной стороной правонарушения, совершенного Гончаровой Натальей Вячеславовной является нарушение способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с [частью 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения является вина в форме неосторожности.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Вина Гончаровой Натальи Вячеславовны в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, следует сделать вывод о том, что вина Гончаровой Натальи Вячеславовны в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 7.29](#) КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

В ходе рассмотрения административного дела должностное лицо - директор МКОУ «Лебяжьевская СОШ» <...> вину в содеянном правонарушении признала, пояснила, в 4 квартале 2021 года были заключены вышеуказанные девять договоров с ИП Манасян О.А., в связи с необходимостью своевременного освоения доведенных бюджетных ассигнований на капитальный ремонт МКОУ «Лебяжьевская СОШ».

Место совершения правонарушения: Курганская область, Лебяжьевский район, р.п. Лебяжье, ул.Пушкина, д.23.

Временем совершения правонарушения является период с 14.10.2021 по 26.10.2021г.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – директора МКОУ «Лебяжьевская СОШ» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 7.29](#) КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора МКОУ «Лебяжьевская СОШ» <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ с применением статьи 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания ([п. 18](#)).

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но

с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.29-61/2022 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора Муниципального казенного образовательного учреждения «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа» <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцати тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.