

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>., рассмотрев протокол об административном правонарушении (исх. № <...>) и материалы дела № 05-11-06/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **должностного лица директора Общества с ограниченной ответственностью «Фармацевтическая компания «Орвин»** (ИНН <...>, ОГРН <...>) <...> (далее – руководитель, должностное лицо ООО «ФК Орвин», Общества),

в присутствии:

- представителя <...> действующей на основании доверенности № <...>, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные положениями статьи 51 Конституции РФ, статьей 25.5. Кодексом РФ об административных правонарушениях РФ (далее-КоАП РФ);

- вед. специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа Оренбургского УФАС России <...>

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

1) 15.12.2014 по результатам рассмотрения дела № 05-10-10/2014 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Комиссия) признала факт нарушения ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ИП Мустафиной и ИП Фадиной пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (см. таблицу № 1А по делу № 05-10-10/2014).

Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП Мустафиной и ИП Фадиной картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме по поставке технических средств реабилитации:

Таблица № 1А

(по делу № 05-10-10/2014)

Номер аукциона	Предмет закупки	НМЦ контракта (руб.)	Участники закупки	Ценовые предложения участников	Победитель	%
						понижение НМЦ контракта
0253100000 114000040	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	196 823,04	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ФК «Орвин»	<...>
0253100000 114000057	поставка технического средства реабилитации - ходунков(опор)для обеспечения инвалида в 2014 году	159 103,43	ООО «Бюджетснаб» ООО «Фармавир»	<...> <...>	ООО «Бюджетснаб»	<...>
0253100000 114000070	поставка технических средств реабилитации - кресло-колясок прогулочных с рычажным приводом для взрослых для обеспечения инвалидов в 2014 год	99 750,00	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ТехноТрейд»	<...>
0253100000 114000081	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 051 410,90	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ФК «Орвин»	<...>
	поставка		ООО «ФК «Орвин»	<...>		

	технических средств реабилитации -		«Орвин»			
0253100000	специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	359			ООО «ФК «Орвин»	<...>
114000084	технических средств реабилитации - кресло-колясок комнатных для детей и подростков, страдающих ДЦП для обеспечения ими детей-инвалидов в 2014 году	611,40	ООО «Гармония»	<...>		
	поставка технических средств реабилитации - кресло-колясок комнатных для детей и подростков, страдающих ДЦП для обеспечения ими детей-инвалидов в 2014 году		ИП Фадина	<...>		
0253100000	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	411			ИП Фадина	<...>
114000105	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	422,85	ООО «ФК «Орвин»	<...>		
	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году		ООО «ФК «Орвин»	<...>		
	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году		ИП Мустафина	<...>		
0253100000	специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 026			ООО «ФК «Орвин»	<...>
114000185	поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	617,1	ООО «СПО «Классика»	<...>		
	поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году		ИП Мустафина	<...>		
0253100000	поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	21			ИП Мустафина	<...>
114000106	поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	398,35	ООО «Фармавир»	<...>		

2) Кроме того, 15.12.2014 по результатам рассмотрения дела № 05-10-11/2014 Комиссия УФАС по Оренбургской области признала факт нарушения ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» и ИП Фадиной пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (см. таблицу № 1Б по делу № 05-10-11/2014).

Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» и ИП Фадиной картельного соглашения, реализация

которого привела к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме по поставке технических средств реабилитации:

Таблица № 1Б

(по делу 05-10-11/2014)

Номер аукциона	Предмет закупки	Нмц контракта (руб.)	Участники закупки	Ценовые предложения участников	Победитель	% понижение НМЦ контракта
02531000001 14000102	Поставка экзопротезов грудных желез и бюстгальтеров для крепления экзопротезов грудных желез для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 296 531,60	ООО «Фармавир»	<...>	ООО «Фармавир»	<...>
02531000001 14000187	Поставка экзопротезов грудных (молочных) желез и бюстгальтеров для крепления экзопротезов грудных (молочных) желез для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 009 798,65	ООО «ФК «Орвин»  Фадина	<...>	ООО «ФК «Орвин»	<...>

В рамках рассмотрения дела № 05-10-10/2014 и № 05-10-11/2014 установлено формальное присутствие хозяйствующих субъектов - участников ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП Мустафина, ИП Фадины и ООО «Фармавир», каждого в отдельности, при проведении определенных аукционов в которых они принимали участие, создание только видимости конкурентной борьбы без ее реального наличия, так, например: ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» «формально присутствовало» на аукционах изв. № 02531000001 14000105, аукцион изв. № 02531000001 14000102.

Дополнительно, при рассмотрении дела № 05-10-10/2014 антимонопольным органом отмечено, что при участии в аукционах «посторонней» организации, третьего хозяйствующего субъекта – участника ООО «Бюджетснаб», ООО «ТехноТрейд» или ООО СП «СП «Классика», поведение субъектов-Ответчиков координально меняется – Ответчики (в зависимости от конкретного аукциона и его участников) активно конкурируют, имеет место быть соперничество, борьбы за предмет аукциона (пример: аукцион изв. № 02531000001 14000185, аукцион изв. № 02531000001 14000057, аукцион изв. № 02531000001 14000070).

Более того, в материалы дел № 05-10-10/2014 и 05-10-11/2014, оператором торговой площадки представлены сведения (от <...>), согласно которым зафиксировано, что заявки участников размещения заказов и ценовые предложения, поступили с одного IP- адреса <...>.

IP-адрес (айпи-адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — представляет собой уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной по протоколу IP. IP-адрес может быть статическим (постоянным, неизменяемым) в двух случаях:

адрес задан пользователем в настройках устройства;

всегда один и тот же адрес выдаётся устройству сервером распределения адресов (DHCP, BOOTP, ...), при этом адрес записей в конфигурации сервера (службы).

При отключении и повторном подключении компьютера к Сети адрес не изменяется, как это происходит с динамическим ip-адресом

IP-адрес динамический (непостоянный, изменяемый) - он назначается при подключении устройства к сети автоматически из некоторого диапазона и используется в течение ограниченного промежутка времени. (Диапазон и время жизни указываются в конфигурации службы назначения адресов IP). Динамическая выдача адресов используется провайдерами в целях экономии адресов и в локальных сетях для удобства администрирования.

Как установлено антимонопольным органом IP-адрес <...> является статическим, т.е. является постоянным, неизменным. Поставщиком интернет-услуги (провайдером) указанного IP-адреса является <...>.

По сведениям провайдера IP-адрес <...> предоставлен абоненту - <...>, адрес точки доступа выхода в сеть Интернет расположен по адресу: <...>).

В дополнение, в результате анализа свойств файлов электронных документов, полученных оператором торговой площадки от ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП Мустафиной и ИП Фадиной установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись и подавались файлы заявок (см. табл. № 2А по делу № 05-10-10/2014 и № 2Б по делу № 05-10-11/2014):

## Таблица № 2А

### по делу № 05-10-10/2014

Участник размещения заказа	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)
Аукцион:0253100000114000040			
Участник 1	ООО «Фармавир» <...>	<...>	<...>
Участник 2	ООО «ФК «Орвин» <...>	<...>	<...>

Аукцион:02531000011400005/

Участник 1 ООО

«Бюджетснаб»

<...>

<...>

<...>

Участник 2 ООО «Фармавир»

<...>

<...>

<...>

Участник 3 ООО «ФК «Орвин»

<...>

<...>

<...>

Участник 4 ОАО

«Профдезинфекция»

<...>

<...>

<...>

Аукцион:0253100000114000070

Участник 1 ООО НПП ИНКАР-  
М

<...>

<...>

<...>

Участник 2 ООО

СПЕЦЭНЕРГОКОМПЛЕКТ

<...>

<...>

<...>

Участник 3 ООО «Фармавир»

<...>

<...>

<...>

Участник 4 ООО «ФК «Орвин»

<...>

<...>

<...>

Участник 5 ООО

«ТехноТрейд»

<...>

<...>

<...>

Аукцион:

0253100000114000081

Участник 1 ООО «Гармония»

<...>

<...>

<...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин»

<...>

<...>

<...>

Аукцион:

0253100000114000084

Участник 1 ООО «Гармония»

<...>

<...>

<...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин»

<...>

<...>

<...>

Аукцион:

0253100000114000105

Участник 1 ООО «ФК «Орвин»

<...>

<...>

<...>

Участник 2

<...>

<...>

<...>

Фадина

Участник 3 ООО

«ТехноТрейд»

<...>

<...>

<...>

-

Аукцион:

0253100000114000106

Участник 1

<...>

<...>

<...>

Мустафина

Участник 2 ООО

«Фармавир»

<...>

<...>

<...>

Участник размещения заказа

Вход на торговую площадку (способ)

Аукцион:

0253100000114000040

Участник 1 ООО «Фармавир» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:0253100000114000057

Участник 1 ООО

«Бюджетснаб» <...>

Участник 2 ООО «Фармавир» <...>

Участник 3 ООО «ФК «Орвин» <...>

Участник 4

<...>

ОАО «Профдезинфекция»

Аукцион:0253100000114000070

Участник 1

<...>

ООО "НПП "ИНКАР-М""

Участник 2

<...>

ООО

'СПЕЦЭНЕРГОКОМПЛЕКТ-2000'

Участник 3

<...>

ООО «Фармавир»

Участник 4

<...>

ООО «ФК «Орвин»

Участник 5

<...>

ООО «ТехноТрейд»

Аукцион:0253100000114000081

Участник 1 ООО «Гармония» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:

0253100000114000084

Участник 1 ООО «Гармония» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:0253100000114000105

Участник 1

<...>

ООО «ФК «Орвин»

Участник 2

< >

Фадина	<...>
Участник 3	
ООО «ТехноТрейд»	<...>
Аукцион: 0253100000114000106	
Участник 1	
	<...>
Мустафина	
Участник 2	
	<...>
ООО «Фармавир»	
Аукцион: 0253100000114000185	
Участник 1	
	<...>
ООО «ФК «Орвин»	
Участник 2	
	<...>
ООО "СПО "Классика""	
Участник 3	
	<...>
Мустафина	

Таблица № 2Б

по делу № 05-10-11/2014

Участник размещения заказа	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)
Аукцион: 0253100000114000102			
Участник 1 ООО «Фармавир»	<...>	<...>	<...>
Участник 2 ООО «ФК «Орвин»	<...>	<...>	<...>
Участника размещения заказа		Вход на торговую площадку (способ)	
Аукцион:0253100000114000102			
Участник 1			
	<...>		
ООО «Фармавир»			
Участник 2			
	<...>		
ООО «ФК «Орвин»			
Аукцион:0253100000114000187			
Участник 1			
	<...>		
ООО «ФК «Орвин»			
Участник 2			
	<...>		



ИП Фадина

Совпадение одних и тех же учетных записей доказывает использование и обмен файлами заявок ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ИП Мустафина и ИП Фадина между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукционы.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами - ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ИП Мустафина и ИП Фадина единой инфраструктуры ООО «Фармавир». Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех.

Дополнительным аргументом, подтверждающим выводы антимонопольного органа, является установленное фактическое местонахождение указанных хозяйствующих субъектов. Являясь конкурентами, по отношению друг к другу, ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ИП Мустафина и ИП Фадина. при участии в конкурентных способах закупок, располагаются в помещениях по одному адресу - <...>, при различных адресах (местах нахождения) государственной регистрации - ООО «Фармавир» <...>; ООО «Гармония» <...>; ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» <...>; ИП Мустафина <...>; и ИП Фадина <...>.

Таким образом, Комиссии по рассмотрению дел № 05-10-10/2014 и № 05-10-11/2014 пришли к выводу о наличии картельного соглашения между хозяйствующими субъектами исходя из прямых доказательств:

1. Использование ООО «ФК Орвин» и его конкурентами единой общей инфраструктуры ООО «Фармавир»;
2. Совпадение учетных записей (свойств) файлов документов, представленных в составе заявок разными хозяйствующими субъектами-конкурентами (электронные файлы документов ООО «Фармавир», ИП Фадиной, ИП Мустафиной и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин»);
3. Осуществление подачи заявки и ценового предложения с одного IP адреса, что и у конкурента.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.20.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160,

432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий ООО «Гармония», ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания Орвин», ИП Мустафиной и ИП Фадиной позволили Комиссиям Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Общество признано нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**Объектом** рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

**Объективную сторону** рассматриваемого административного правонарушения составляют действия руководителя ООО «ФК Орвин» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия должностного лица ООО «ФК Орвин» выражены непосредственно в следующем:

- Использование единой общей инфраструктуры совместно с конкурентами, а именно с ИП Фадиной, ИП Мустафиной, ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» при участии в аукционах: изв. № 0253100000114000040; изв. № 0253100000114000057; изв. № 0253100000114000070; изв. № 0253100000114000105; изв. № 0253100000114000102, изв. № 0253100000114000185; изв. № 0253100000114000185 и т.д.);

- Совпадение учетных записей (свойств) файлов документов, представленных в составе заявок разными хозяйствующими субъектами-конкурентами (электронные файлы документов ООО «Фармавир», ИП Мустафина, ИП Фадина. и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин»);

- Осуществление подачи заявки и ценового предложения по аукционам указанным выше совместно с конкурентами с одного IP адреса.

**Субъектом** рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо - директор ООО «ФК Орвин» <...>.

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в

случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Частью 4 статьи 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (статья 40 Закона об ООО).

В соответствии с положениями Устава ООО «ФК Орвин», утвержденного решением № <...> единственного участника от <...>, руководство текущей деятельностью Общества осуществляет директор, срок полномочий составляет <...> года (п. <...> Устава).

Согласно решению единственного учредителя обязанности директора возложены на <...> (решение № <...> от <...>). Приказ о вступлении в должность № <...> от <...>).

Решением № <...> единственного учредителя Общества от <...> срок полномочий директора <...> продлен на следующие <...> года до <...> (Приказ о вступлении в должность № <...> от <...>).

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

У должностного лица ООО «ФК «Орвин» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовки и участия в электронных аукционах.

Однако директор ООО «ФК «Орвин» <...> не предприняла все зависящие от нее меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия участников: ООО «ФК «Орвин», ООО «Фармавир», ИП Мустафиной, ИП Фадиной и ООО «Гармонии», вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

Руководителем ООО «ФК Орвин» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина руководителя Общества состоит в том, что она нарушила установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключила антиконкурентное соглашение и приняла участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях должностного лица директора ООО «ФК «Орвин» <...> признан доказанным факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 закона № 135-ФЗ.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы

выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Указанная редакция санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решений по делу № 05-10-10/2014 и делу № 05-10-11/2014, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с <...> по <...> (время публикации извещения о проведении аукциона - дата проведения аукциона).

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относится:

- совершение административного правонарушения руководителем ООО «ФК «Орвин» впервые.

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> вину по вменённому правонарушению не признала. Письменных пояснений, отзывов, подтверждающих свою позицию, не представила.

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему:

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 1 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в

пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения руководителя Общества к административной ответственности. Освобождение директора ООО «ФК Орвин» <...> от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения руководителем директором ООО «ФК «Орвин», должностное лицо Оренбургского УФАС России, пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения Обществом как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении руководителя ООО «ФК «Орвин» к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами директором ООО «ФК «Орвин» <...> при заключении запрещенных действующим законодательством соглашений не

представлено.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на должностное лицо директора ООО «ФК «Орвин» <...> в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **должностное лицо – директора Общества с ограниченной ответственностью «Фармацевтическая компания «Орвин» (ИНН <...>, КПП <...>, ОГРН <...>) <...>** виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - директору Общества с ограниченной ответственностью «Фармацевтическая компания «Орвин» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-06/2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.



