

## РЕШЕНИЕ

«08» апреля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «06» апреля 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «08» апреля 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

врио руководителя

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: Михалевой Е.Е.- Главного специалиста-эксперта  
отдела контроля в сфере при  
закупок;

Коломиец А.А. - специалиста-эксперта отдела  
контроля в сфере закупок;

участии:

- <...>, <...> – представителей МБЛПУ «Детская городская клиническая больница №3», по доверенности,

рассмотрев дело №234/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер» законодательства в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме № 0339300002016000048 на поставку лекарственных средств, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

30.03.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Октава» (вх. № 1206э от 30.03.2016г.), (далее – Заявитель) на действия заказчика – МБЛПУ «Детская городская клиническая больница №3», нарушающего, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона №0339300002016000048 «Поставка лекарственных средств».

По мнению заявителя, опубликованная документация об аукционе разработана с нарушениями требований законодательства о контрактной системе, а именно:

Заявитель в своей жалобе ссылается на завышенные требования заказчика к остаточному сроку годности на лекарственный препарат с МНН: Умифеновир капсулы 100мг. - не ранее 12.2017г.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что заказчик в позиции № технического задания аукционной документации неправомерно установил требования к упаковке, а именно: - №20.

Также заявитель в своей жалобе ссылается на то, что в запросе на разъяснение положений аукционной документации заказчиком не указан предмет запроса, что нарушает требования части 4 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ;

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

22.03.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБЛПУ «Детская городская клиническая больница №3» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300002016000048 на поставку лекарственных средств и аукционная документация.

На участие в электронном аукционе было подано 3 заявки.

31.03.2016г. состоялось рассмотрение единой комиссией аукционных заявок, в результате которого принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2016г.).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В Техническом задании аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к товару:

### ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Наименование объекта закупки: Поставка лекарственных средств.

Описание объекта закупки, количество поставляемого товара:

№ п/п	МНН	Ед. изм.	Кол-во	Функциональные, технические и качественные характеристики
2	Умифеновир	упак	200	Капсулы 100 мг №20 в первичной и вторичной упаковке вместе с инструкцией по медицинскому применению. Показан детям с 6-ти лет. Условия хранения не выше чем: t25С. Срок годности не ранее 12.2017

Заказчиком в Комиссию Кемеровского УФАС России были представлены возражения на жалобу ООО «Октава», из которых следует:

Требования аукционной документации к поставляемому товару установлены, исходя из потребностей заказчика и являются существенными для него.

В техническом задании аукционной документации заказчиком установлено, что **«Допускается предложение лекарственных препаратов в иной фасовке с пропорциональным изменением количества поставляемых лекарственных препаратов в потребительской упаковке, согласно потребностям в лекарственных препаратах каждого заказчика».**

Следовательно, возможность пересчета упаковки в документации к аукциону установлена, что свидетельствует об отсутствии ограничения числа участников закупки.

Таким образом, довод заявителя в данной части является необоснованным.

Заказчиком в Комиссию Кемеровского УФАС России были представлены возражения на жалобу ООО «Октава», из которых следует:

Требования аукционной документации к поставляемому товару установлены исходя из потребностей Заказчика и являются существенными для него.

Заказчик исходя из принципа ответственности за результативность осуществления закупок указал необходимый срок годности на лекарственный препарат с МНН Умифеновир капсулы 100мг. - не ранее 12.2017г. Данное требование заказчик установил на основании информации в ГРАС под МНН: Умифеновир капсулы 100мг – срок годности 2 года

В соответствии с Государственным реестром лекарственных средств препарат с МНН Умифеновир (Торговое наименование Арбидол № Р N003610/01) капсулы 100 мг имеют срок годности 2 и 3 года.

В связи с тем, что лекарственные препараты оказывают непосредственное влияние на здоровье, а также и жизнь человека, представляется, что при установлении конкретных требований к предмету торгов при размещении государственных заказов на поставку лекарственных средств, приоритетным должно быть не достижение максимального количества участников торгов, а достижение при лечении пациентов наилучшего терапевтического эффекта и максимальное исключение любых нежелательных реакций.

Наличие разных сроков периодов срока годности препарата с требуемыми характеристиками свидетельствуют об отсутствии ограничения конкуренции и нарушений требований ст. 33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, с учетом возражений заказчика на жалобу ООО «Октава», установленное заказчиком требование о наличии срока годности на лекарственный препарат с МНН Умифеновир капсулы 100мг. - не ранее 12.2017г. в пункте 1, технического задания аукционной документации не ограничивает количество участников закупки и не противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего довод заявителя следует признать необоснованным.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что в запросе на разъяснение положений аукционной документации заказчиком не указан предмет запроса, что нарушает требования части 4 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ;

Согласно требованиям части 4 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Кемеровского УФАС России был проанализирован ответ заказчика на запрос о разъяснении положений аукционной документации и установлено, что заказчиком - ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер» предмет запроса в ответах не указан, что вступает в противоречие с частью 4 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Октава» на действия заказчика – ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона №0339300002016000048 на поставку лекарственных средств **частично обоснованной** (в части нарушения части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).

2. Признать заказчика – ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер» нарушившим часть 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание не выдавать, так как нарушение не повлияло на результаты проведения данной закупки.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Е.Е. Михалева

А.А. Коломиец