

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «21» августа 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» августа 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;

Членов комиссии:

<...> - начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> - специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

в присутствии представителя - генерального директора ООО «Компания Новые технологии» <...>, возбужденное по признакам нарушения ООО «Компания Новые Технологии» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в направлении финансового директора ООО «Компания Новые Технологии» <...> в качестве участника в торгах 27.06.2011 по лоту № 2, которая не подавала никаких ценовых предложений в интересах ООО «Компания Новые Технологии», направленных на получение преимуществ в осуществлении своей деятельности в связи с отсутствием конкурентной борьбы в ходе проведенного 27.06.2011 аукциона по лоту № 2,

УСТАНОВИЛА:

В отдел антимонопольного контроля и контроля органов власти Амурского УФАС России от отдела государственных и муниципальных заказов Амурского УФАС России поступила докладная записка и материалы внеплановой документарной проверки Комитета по управлению муниципальным имуществом города Зеи Амурской области на предмет соблюдения антимонопольного законодательства при организации и проведении открытого аукциона по продаже муниципального имущества по 3 лотам: 1) лот № 1 Здание гостиницы «Серебряный створ», расположенное по адресу: г. Зея, ул. Шохина, 4; 2) лот № 2 административное здание, расположенное по адресу: г. Зея, ул. П.Осипенко, 108; 3) лот № 3 автогрейдер XCMG GR 165, объявленного извещением от 28.05.2011 по обращению <...>, указывающие на признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции со стороны участников торгов по лоту № 2.

Приказом Амурского УФАС России № 270 от 02.07.2012 возбуждено дело № А-14/21 2012 по признакам нарушения антимонопольного законодательства ООО «Компания Новые технологии» (676680, Амурская область, г. Зея, мкр. Светлый 97 офис 4) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №-135 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 02.07.2012 рассмотрение дела № А-14/21 2012 назначено на 20.07.2012. Привлечены к участию в рассмотрении дела: в качестве ответчика – ООО «Компания Новые Технологии»; в качестве заинтересованного лица – Комитет по управлению муниципальным имуществом города Зеи.

Факсимильной связью 18.07.2012 ООО «Компания Новые Технологии» направило в Амурское УФАС России ходатайство о перенесении рассмотрения дела на более поздний срок, в связи с тем, что генеральный директор ООО «Компания Новые Технологии» выезжает на лечение с 15.07.2012 по 20.08.2012

На заседание Комиссии представитель Комитета по управлению муниципальным имуществом города Зеи не явился, запрашиваемая информация доставлена почтой.

Определением от 20.07.2012 рассмотрение дела № А-14/21 2012 отложено на 21.08.2012.

В ходе изучения и анализа материалов установлено следующее.

28.05.2011 в газете «Зейский вестник» № 61 опубликовано информационное сообщение о проведении открытого аукциона по продаже муниципального имущества по 3 лотам. Лот № 2 административное здание, расположенное по адресу: г. Зея, ул. П.Осипенко, 108. Характеристика объекта: число этажей 4; общая площадь – 2130,5 кв.м. Начальная (стартовая) цена – 1188260 рублей, шаг аукциона – 59 413 рублей – 5 процентов от начальной цены.

В материалах дела имеется отчет независимого оценщика <...> № 079-11 «Об определении рыночной стоимости административного здания, расположенного по адресу: Амурская область, г. Зея, ул. П.Осипенко, 108, составленный 13.05.2011.

В соответствии с журналом поступления заявок на участие в аукционе по лоту № 2 подано две заявки – ООО «Компания Новые Технологии» и <...>.

Согласно п. 5.1 протокола № 1 о признании претендентов участниками аукциона по продаже муниципального имущества от 23.06.2011 все поступившие на участие в торгах заявки признаны соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации и требованиям, изложенным в информационном сообщении.

Согласно протоколу № 2 об итогах открытого аукциона по продаже муниципального имущества от 27.06.2011 победителем аукциона признано ООО «Компания Новые технологии» с ценовым предложением 1247673 рублей. В протоколе отсутствуют сведения о представителе, участвовавшем в торгах от имени ООО «Компании Новые технологии».

01.07.2011 Комитетом заключен договор № 16 купли-продажи муниципального имущества (административное здания, расположенного по адресу: Амурская область, г. Зея, ул. П.Осипенко, 108) с ООО «Компания Новые технологии» на сумму 1247673 рубля.

Участниками торгов по лоту № 2 являлись ООО «Компания Новые технологии» и <...> занимает должность финансового директора, что усматривается из решения ООО «Компания Новые технологии» № 8 от 20.06.2011, имеющегося в материалах дела.

Материалами дела установлено, что <...> в ходе аукциона 27.06.2011 не подавала никаких ценовых предложений. Участником, заявившем единственное предложение – цену, превышающую первоначальную цену на шаг аукциона стало ООО «Компания Новые технологии».

На заседании Комиссии <...> пояснил, что <...> участвовала в открытом аукционе как физическое лицо, действовала в своих интересах, поскольку на момент проведения открытого аукциона она находилась в ежегодном оплачиваемом отпуске. Кроме того в момент проведения открытого аукциона у <...> и <...> был конфликт и <...> собиралась уходить с должности финансового директора. Однако подтвердить указанные доводы <...> на заседании Комиссии не смог.

Комиссия, рассмотрев доводы <...>, приходит к выводу о том, что они необоснованны.

Заявка на участие в конкурсе подана <...> до вынесения приказа о предоставлении ей ежегодного оплачиваемого отпуска. Таким образом, тот факт, что <...> осуществляла подачу документов в период осуществления своей профессиональной деятельности в ООО «Компания новые технологии» служит подтверждением её заинтересованности в победе ООО «Компания новые технологии» в аукционе. На аукционе <...> не сделала ни одного шага, что так же подтверждает ее заинтересованность в победе ООО «Компания новые технологии» в аукционе.

На заседании Комиссии <...> сообщил, что сам лично отслеживает все объявления о конкурсах на официальном сайте, отдает распоряжения об участии в конкурсах, а кроме того старается отслеживать других участников интересующих его конкурсов и аукционов. Таким образом, действия <...> по подаче документов для участия в конкурсе были ему известны.

В настоящее время <...> является финансовым директором ООО «Компания Новые Технологии», соответственно доводы <...> о том, что между ним и <...> были конфликты не подтверждаются.

Таким образом, посредством направления финансового директора <...> для участия в открытом аукционе по продаже муниципального имущества города Зеи по лоту № 2 ООО «Компания новые технологии» при ограниченном количестве участников данного аукциона, обеспечило себе явное преимущество, в результате чего приобрело здание, расположенное по адресу: Амурская область, г. Зея, ул. П.Осипенко, 108 по максимально низкой цене.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Недобросовестная конкуренция в соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается.

На основании изложенного Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, о том, что действия по направлению финансового директора ООО «Компания Новые технологии» <...> в качестве участника в торгах 27.06.2011 по лоту № 2, которая не подавала никаких ценовых предложений в интересах ООО «Компания Новые технологии», направленных на получение преимуществ в осуществлении своей деятельности в связи с отсутствием конкурентной борьбы в ходе проведенного 27.06.2011 аукциона по лоту № 2, нарушают часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1.Признать действия ООО «Компания Новые технологии» ИНН 2815005340, расположенное по адресу: Амурская область, г. Зея, Светлый, 97 офис 4, по направлению финансового директора ООО «Компания Новые технологии» <...> в качестве участника в торгах 27.06.2011 по лоту № 2, которая не подавала никаких ценовых предложений в интересах ООО «Компания Новые технологии», направленных на получение преимуществ в осуществлении своей деятельности в связи с отсутствием конкурентной борьбы в ходе проведенного 27.06.2011 аукциона по лоту № 2 нарушающими часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2.Выдать ООО «Компания Новые технологии» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>