

РЕШЕНИЕ

по делу № 029/05/18-88/2023

Резолютивная часть оглашена «06» апреля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено «07» апреля 2023 года

«07» апреля 2023 года
Архангельск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту - Архангельское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	врио руководителя, начальник антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
Члены Комиссии:	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля рекламы и Архангельского УФАС России; ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля рекламы и Архангельского УФАС России,
рассмотрев дело № 029/05/18- 88/2023,	возбужденное 08.02.2023 в отношении Общества ограниченной ответственностью «БЮ» (далее - ООО «БЮ», Общество) по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

в присутствии:

- О - представителя ООО «БЮ» по доверенности от 01.01.2023;
- заявителя <...>,

УСТАНОВИЛА:

2022. (рег. № ... в адрес Архангельского УФАС России посредством передачи с электронного адреса: delo@fas.gov.ru Федеральная антимонопольная служба

направила заявление гражданина <.> о телефонном звонке рекламного характера, поступившем 06.12.2022 в 15:07 на абонентский номер заявителя +7-9...с номера +7-9....

В качестве доказательства заявителем <...> представлена аудиозапись следующего содержания:

«-Алло

- Алло. Добрый день. Скажите, пожалуйста, это компания «С», я правильно звоню?
- Вы кто?
- Меня зовут Дмитрий компания «БЮ». Я по судебному спору звоню. Истцом выступает компания - Администрация муниципального образования С. Вы директор, с нами можно переговорить?
- Что Вы хотите?
- Первого декабря был подан иск на Вашу компанию в арбитражный суд Архангельской области. Вы в курсе уже, приходило уведомление Вам на юридический адрес?
- Вам вопрос понятен, Вы что хотите?
- Да, конечно, я почему звоню Вам. Мы юридическая компания, наши юристы могут проконсультировать по данному делу, консультация бесплатная. Удобно, если наш юрист завтра перезвонит Вам?
- Ваша компания это какая?
- «БЮ», я уже представился в самом начале.
- Где она располагается Ваша компания?
- Генеральный офис находится в Красноярске, но федеральная компания у нас в Архангельске, есть свой представитель, то есть мы работаем по всей России, где есть арбитражные суды. Свои представители есть, юрист может более подробно объяснить.
- Значит, мне нужен либо ИНН, либо ОГРН Вашей компании, чтобы посмотреть данные.
- У Вас ватсап есть на этом номере, я могу вам все контакты прислать.
- Ничего не надо, продиктуйте, готов записывать.
- Так, одну секундочку, сейчас я смотрю не помню. Пишите ИНН.
- Диктуйте.
- Подождите, не туда глянул. адрес юридический не нужен Вам.
- Мне нужен ИНН или ОГРН.
- ОГРН пишите
- Понял, Вы работаете в этой компании?
- Да, я оператор юридической компании. Меня зовут Дмитрий.
- То есть правильно я понимаю, что Вы хотите предложить свою юридические услуги?
- Да, мы провели анализ картотеки арбитражных споров. Эта информация в открытом доступе на сайте арбитражного суда, увидели, что иск подан на Вашу компанию и хотим предложить Вам бесплатную консультацию, анализ спора, юрист подберёт судебную практику по данному делу, Вы получите экспертное заключение как наиболее выгодно разрешить данный спор, то как мы это видим. А в дальнейшем, если Вас все устроит, то примите решение по сотрудничеству. Если нет, мы просто ограничимся бесплатной консультацией, анализ спора в электронном виде остаётся у Вас в любом случае.

- Я понял, то есть ваши юридические услуги Вы предлагаете по судебному спору.
- Да, да, да.
- А Вы точно юридическая компания?
- Вы же написали ОГРН. Я, если есть Ватсап, могу Вам также направить контакты, сайт будет, почта компании, то есть Вы можете зайти на сайт, увидеть.
- Я Вас очень предостерегаю от этого, потому что если бы Вы были юридической компанией, Вы бы понимали, что Вы сейчас нарушаете минимум 2 закона.
- Какие?
- Какие - это Вам потом управление антимонопольной службы разъяснит. На этот номер больше звоните».

Согласие на получение рекламных звонков заявитель <...> не давал, в связи с чем, по его мнению, имеются признаки нарушения требований ст. 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с представленной ПАО «В» информацией и копией договора об оказании услуг связи «Билайн» № ...от 02.12.2020 телефонный номер +7-9...выделен ООО «БЮ» (ИНН ...).

ООО «БЮ» на запрос Архангельского УФАС России от 26.12.2022 исх. № 91241/22 запрошенную информацию не представило. Согласно отчету об отслеживании отправок с почтовым идентификатором ...статус отправления - «10.01.2023 в 17:57 - вручено адресату».

В соответствии с пунктом 7 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, Федеральная антимонопольная служба вправе поручить своему территориальному органу возбудить и (или) рассмотреть возбужденное дело по ходатайству своего территориального органа или по собственной инициативе независимо от места нахождения (места жительства) лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, или места распространения рекламы.

В силу пунктов 3 и 4 Правил дела по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», возбуждаются и рассматриваются территориальным органом Федеральной антимонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) юридического или физического лица, подавшего заявление в антимонопольный орган, указывающее на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая изложенное, при поступлении на электронную почту территориального органа письма, содержащего заявление гражданина о нарушении ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», от отправителя «ФАС России» (адрес электронной почты: delo@fas.gov.ru), такое заявление подлежит рассмотрению по существу получившим его территориальным органом в установленный законом срок.

2023. определением Архангельского УФАС России в отношении ООО «БЮ» возбуждено дело № 029/05/18-88/2023 по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2024. В ответ на указанное определение ООО «БЮ» направило письменные пояснения от 28.02.2023 (вх. №...), сообщив следующее.

В рассматриваемом случае спорный телефонный разговор носит адресный характер (директору компании) по конкретному судебному спору (по иску, поданному 01.12.2022 администрацией г. С).

Сведения о судебных спорах носят открытый характер и публикуются в картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>).

Реквизиты, адрес, телефон также носят открытый характер и публикуются в открытом доступе в таких источниках как Контр Фокус, rusprofile.

Таким образом, отсутствует важный признак рекламы адресованность неопределённому кругу лиц.

Кроме того, характер разговора носил информационный характер о наличии судебного спора в отношении юридического лица (директором которого является заявитель рассматриваемой жалобы) с предложением провести анализ, что также не может служить признаком рекламы.

В ходе спорного телефонного разговора Заявитель жалобы активно интересовался целью звонка, реквизитами Общества, выслушал информацию о судебном споре и предложении по анализу данного судебного спора, что является основанием полагать заинтересованность узнать как цели звонка, так и о компании, и о предложении по анализу.

При этом после просьбы Заявителя не звонить, Общество прекратило распространение информации в отношении Заявителя.

Таким образом, в данном деле не усматривается распространение Обществом рекламы как таковой (в силу ее понимания ФЗ «О рекламе»), так и нарушений требований ФЗ «О рекламе».

Обществом представлена лингвистическая экспертиза телефонного разговора от 05.03.2023, в выводах которой специалист Р отразила следующее: «2. В разговоре, зафиксированном в файле «+7-9..._...-_1_.amr»..., отсутствуют признаки рекламного текста. Лексика и синтаксис данного разговора не содержат совокупности языковых черт, характерных для языка рекламы».

В связи с необходимостью получения дополнительной информации, рассмотрение дела № 029/05/18-88/2023 отложено и назначено на 06.04.2023.

В письменных пояснениях, направленных в адрес Архангельского УФАС России

2023. (рег.), Общество сообщило следующее.

ООО «БЮ» оказывает услуги в Архангельской области следующим компаниям: ООО «В», ООО «А», ИП Я, ООО «Т».

Сведения об адресном размещении рассматриваемой информации определяются обстоятельствами дела, а именно в рассматриваемом случае, спорный телефонный разговор носит адресный характер (директору компании) по

конкретному судебному спору (по иску, поданному 1 декабря от администрации Са).

Адресное размещение рассматриваемой информации также подтверждается лингвистической экспертизой. Обратных выводов материалы дела не содержат.

В соответствии с письмом ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624 под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах: для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

В рассматриваемом случае получатель информации - директор компании К был заранее определен, предмет информации - судебный спор по иску, поданному 1 декабря от администрации С, также заранее определен.

Таким образом, в переданной информации присутствуют как лица, на которых информация распространяется, так и предмет информации.

В силу п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

На основании изложенного отсутствует важный признак рекламы - адресованность неопределенному кругу лиц.

Представитель ООО «БЮ» в заседании Комиссии, состоявшейся 06.04.2023 в 10 часов 30 минут, поддержал позицию, направленную ранее в адрес Архангельского УФАС России и пояснил следующее.

В тексте диалога отсутствует важный признак рекламы - адресованность неопределенному кругу лиц, так как лицо было заранее определено - это К., предметом диалога является судебное заседание, рассматриваемое 1 декабря 2022 года. Согласно лингвистической экспертизы, с точки зрения русского языка и речи, спорный разговор не может квалифицирован как распространение информации неопределенному кругу лиц.

Заявитель <...> сообщил, что согласия на получения рекламы ООО «БЮ» не давал, из текста состоявшегося диалога так же не следует, что согласие было им дано.

Исследовав собранные по настоящему делу документы и материалы в их совокупности (в том числе заключение специалиста ООО ИК «Л» № 2-1/2023), и при этом не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения настоящего дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на

привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Согласно Международному кодексу рекламной практики под потребителем рекламы понимается любое лицо, которому адресована реклама или которого она может достичь, вне зависимости от того, является ли он конечным потребителем, торгующим субъектом или пользователем.

Экономической целью размещения рекламы для лица, осуществляющего производство, реализацию товара (работ, услуг), является продвижение и продажа товара (работ, услуг) оптовому покупателю и конечному потребителю.

Рассматриваемая информация распространена посредством подвижной радиотелефонной связи путем телефонного звонка, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования - юридическим услугам (консультации, экспертное заключение, сотрудничество) ООО «БЮ», формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования и его продвижение на рынке, т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В силу требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Понятие адресата содержится в ст. 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», согласно которому адресат - это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или иное сообщение.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», абонент - это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Таким образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

В п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено следующее.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако, ФЗ «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать гражданина <...>, проживающего в г. С Архангельской области и сообщившего антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного телефонного звонка.

Поскольку от рекламораспространителя — ООО «БЮ» в адрес антимонопольного органа не поступало доказательств получения от абонента — гражданина <...> предварительного согласия на распространение рассматриваемой рекламы, следует признать, что в данном случае согласие абонента на получение рекламы отсутствует.

Рекламораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

Инициатором телефонного звонка с предложением юридических услуг (консультации, экспертное заключение, сотрудничество) без предварительного согласия абонента является ООО «БЮ», что подтверждается представленной ПАО «В» информацией, и Обществом не оспаривается. Сведений, опровергающих

данный факт, материалы дела не содержат.

В связи с тем, что заявитель <...> утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем направления телефонного звонка от отправителя ООО «БЮ», в Архангельском УФАС России сведения и документы о получении отправителем согласия абонента +7-9...на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Документов, материалов, указывающих, что ООО «БЮ» приняты достаточные меры по соблюдению требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении телефонного звонка рекламного характера на телефонный номер заявителя <...>, Архангельским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «БЮ» не представлено.

Согласно п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, реклама, направленная на телефонный номер +7-9... посредством телефонного звонка с предложением юридических услуг (консультации, экспертное заключение, сотрудничество) от ООО «БЮ», поступившего 06.12.2022 в 15:07 с телефонного номера +7-9... с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащей.

Комиссия Архангельского УФАС России считает несостоятельным довод ООО «БЮ» о том, что телефонный звонок, направленный заявителю <...>, не является рекламой, поскольку был адресован конкретному (определенному) лицу по заранее определенному вопросу (судебный спор в арбитражном суде Архангельской области), на основании следующего.

Из аудиозаписи телефонного разговора, представленной заявителем <...>, следует, что при осуществлении рассматриваемого звонка на абонентский номер заявителя <...> звонивший представился Дмитрием - сотрудником компании «БЮ» и предложил консультацию юристов по рассматриваемому в суде делу. Кроме того, заявителю были предложены услуги по анализу спора и подбору судебной практики.

Каких-либо вопросов относительно согласия на получение заявителем рекламы текст телефонного разговора не содержит.

ФЗ «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

В силу п. 1 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно

идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что, поскольку Законом о рекламе не определен порядок и форма получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Буквальное толкование указанных положений постановления Пленума ВАС РФ позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Между тем согласие абонента на получение рекламы должно четко содержать волеизъявление лица на получение рекламы. В случае отсутствия четкого волеизъявления абонента реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

В связи с тем, что в заявлении заявитель указывает, что не давал согласия на распространение рассматриваемой рекламы на его абонентский номер, а Комиссией Архангельского УФАС России не установлено иное, то распространение указанной рекламы противоречит части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Содержание разговора свидетельствует о том, что заявитель не был предупрежден о цели звонка и в нарушение требований ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» представитель ООО «БЮ» предварительно не выяснил, согласен ли абонент на получение рекламы, в связи с чем рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, Комиссией Архангельского УФАС России в действиях ООО «БЮ» установлено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», выразившееся в распространении на телефонный номер заявителя <...> рекламы посредством осуществления телефонного звонка 06.12.2022 в 15:07 с телефонного номера +7-9..., без предварительного согласия абонента на ее получение.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении распространения указанной рекламы, ООО «БЮ» не представлено.

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее - Правила) при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 ФЗ «О рекламе».

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений ФЗ «О рекламе», а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «БЮ» предписания о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 43-49 Правил, Комиссия Архангельского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу с предложением юридических услуг (консультации, экспертное заключение, сотрудничество) ООО «БЮ», распространенную по сети подвижной радиотелефонной связи путем осуществления телефонного звонка с номера +7-9..., находящегося в пользовании ООО «БЮ», на абонентский номер +7-9..., находящегося в пользовании гражданина <...>, поскольку такая реклама нарушает требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать ООО «БЮ» рекламораспространителем, нарушившим требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».
3. Выдать ООО «БЮ» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении лица, в действиях которого присутствует состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 37 ФЗ «О рекламе» решение, предписание антимонопольного органа может быть оспорено в суде или арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания. Постановление антимонопольного органа о применении мер административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе может быть обжаловано, оспорено в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.