

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Муниципальному заказчику –

МКУ «УХТО Администрации

Великого Новгорода»

ул. Большая Власьевская, д.6,

Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –

КУМИ Великого Новгорода

и его аукционной комиссии

ул. Мерецкова-Волосова, 13,

Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –

Закрытому акционерному обществу

«Сбербанк - Автоматизированная система  
торгов»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ЗАО «НовГАЗавто»

ул. Б. С.-Петербургская, д. 41, корп. 7,

Великий Новгород, 173003

Участнику закупки –

ООО «ИнтерАвтоСервис»

ул. Попова, д. 10,

Великий Новгород, 173025

Исходящий № 733/03 от 17.02.2015

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

13 февраля 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

- муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление по хозяйственному и транспортному обеспечению Администрации Великого Новгорода» (далее – МКУ «УХТО Администрации

Великого Новгорода») – Егорова А.А. (доверенность 53 АА 0389337 от 02.10.2014);

- уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (далее – КУМИ Великого Новгорода) – начальника отдела закупок Вольновой М.Н. (доверенность № 3658 от 04.12.2014);

- подателя жалобы – Закрытого акционерного общества «НовгородГАЗавтосервис» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41, корп. 7; далее – ЗАО «НовгородГАЗавтосервис») – Дорофеева А.А. (доверенность № 2 от 10.02.2015), Ефремова А.Я. (доверенность № 3 от 10.02.2015);

- участника закупки, признанного единственным участником аукциона – Общества с ограниченной ответственностью «ИнтерАвтоСервис» (173025, Великий Новгород, ул. Попова, д.10; далее – ООО «ИнтерАвтоСервис») – генерального директора Суворова В.Н., Тебуева В.В. (доверенность № б/н до 28.02.2015);

рассмотрев жалобу участника закупки – ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода при осуществлении им и муниципальным заказчиком – МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Администрации Великого Новгорода марки TOYOTA CAMRY и TOYOTA PRADO, переданных в оперативное управление МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода», извещение № 0350300011815000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 23.01.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

06.02.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода при осуществлении им и заказчиком – МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Администрации Великого Новгорода марки TOYOTA CAMRY и TOYOTA PRADO, переданных в оперативное управление МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» (извещение № 0350300011815000010 от 23.01.2015) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» была подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе. Данная заявка была признана

несоответствующей требованиям документации об аукционе и ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» было отказано в допуске к участию в нем по причине неуказания по ряду позиций Технического задания документации об аукционе наименования страны происхождения предлагаемых к использованию при выполнении работ товаров (запасных частей автомобилей). С данным решением аукционной комиссии ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» не согласно, поскольку в первой части заявки подателя Жалобы в качестве страны происхождения товаров по позициям 1, 2, 3 таблицы «Детали для автомобиля TOYOTA LAND CRUISER PRADO» и позициям 2, 3, 4 таблицы «Детали для автомобиля TOYOTA CAMRY» Технического задания было указано «Евросоюз».

Согласно статье 58 Таможенного Кодекса Таможенного союза под страной происхождения товара может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран. Евросоюз – это современное, официальное и общепринятое наименование группы стран, и ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» имело право указать на него в качестве страны происхождения вышеуказанных товаров.

На рассмотрении Жалобы представители ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» поддержали ее доводы в полном объеме.

Уполномоченный орган – КУМИ Великого Новгорода и муниципальный заказчик – МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» считают Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 565 от 10.02.2015 и исх. № 52 от 10.02.2015 соответственно).

Довод подателя Жалобы об определении страны происхождения товара в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза необоснован, поскольку Закон о контрактной системе не содержит отсылок на данный нормативный правовой акт.

Таможенный кодекс Таможенного союза регулирует отношения, связанные с перемещением товаров через таможенную границу, их перевозкой через единую таможенную территорию под таможенным контролем, временным хранением таможенным декларированием и т.д. (часть 1 статьи 1), и при этом не касается вопросов, связанных с осуществлением закупок для государственных и муниципальных нужд, которые регулирует Закон о контрактной системе.

При этом Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 14.12.2001 № 529-ст принят Общероссийский классификатор стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001, в котором такие наименования как «Европейский союз» или «Евросоюз» отсутствуют.

Уполномоченный орган и заказчик полагают, что для целей определения страны происхождения товара согласно Закону о контрактной системе следует руководствоваться именно указанным классификатором.

На рассмотрении Жалобы представители КУМИ Великого Новгорода и МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» поддержали доводы возражений на нее в полном объеме.

Участник закупки, признанный единственным участником рассматриваемого аукциона – ООО «ИнтерАвтоСервис» представил письменный отзыв на жалобу (вх.

№ 1073 от 12.02.2015 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

Использование статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза для указания страны происхождения товара в соответствии требованиями Закона о контрактной системе недопустимо, поскольку таможенное регулирование и осуществление закупок для государственных и муниципальных нужд относятся к разным институтам права, которые не пересекаются и взаимно не интегрированы.

По мнению ООО «ИнтерАвтоСервис» термин «страна происхождения товара», используемый Законом о контрактной системе, является частным случаем наименования места происхождения товара в соответствии со статьей 1516 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Европейский союз (Евросоюз) – это международное образование, которое формально не является ни государством, ни международной организацией, ни группой государств. По своей сути Евросоюз – это политическое объединение не объединенное территориально. Таким образом, товар в рамках Закона о контрактной системе и Гражданского Кодекса Российской Федерации не может быть произведен на территории Евросоюза, потому что экономическое и политическое объединение не обладает географическими характеристиками.

Учитывая изложенное, решение аукционной комиссии об отказе в допуске ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» к участию в аукционе ООО «ИнтерАвтоСервис» считает правомерным.

На рассмотрении Жалобы представители ООО «ИнтерАвтоСервис» поддержали доводы вышеуказанного отзыва в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

В течение января – февраля 2015 года муниципальным заказчиком – МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода проводится осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Администрации Великого Новгорода марки TOYOTA CAMRY и TOYOTA PRADO, переданных в оперативное управление МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» (начальная (максимальная) цены контракта – 450 000 руб.).

На участие в рассматриваемой закупке было подано 3 заявки.

Как следует из Протокола № 0350300011815000010-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 03.02.2015 участнику закупки с защищенным номером заявки 6700663 (ЗАО «НовгородГАЗавтосервис») было отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в первой части его заявки по позициям 1, 2, 3 таблицы «Детали для автомобиля TOYOTA LAND CRUISER PRADO» и позициям 2, 3, 4 таблицы «Детали для автомобиля TOYOTA CAMRY» Технического задания документации об аукционе наименования страны

происхождения предлагаемых товаров, а именно автопокрышек зимних, автопокрышек летних и аккумуляторов для вышеуказанных моделей транспортных средств.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 2 Закона о контрактной системе, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, применяются правила международного договора.

Определение понятия «страна происхождения товара» действительно содержится в Таможенном кодексе Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (далее – ТК ТС).

В соответствии с частью 1 статьи 58 ТК ТС страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Таким образом, указание в качестве страны происхождения товара не конкретной

страны мира, а какого-либо таможенного союза или группы стран допускается в виде исключения при условии необходимости подчеркнуть происхождение товара не из одной страны, а из объединения государств.

Так, согласно части 2 статьи 59 ТК ТС документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара.

В соответствии с частью 1 статьи 60 ТК ТС декларация о происхождении товара представляет собой заявление о стране происхождения товаров, сделанное изготовителем, продавцом или отправителем в связи с вывозом товаров, при условии, что в нем указаны сведения, позволяющие определить страну происхождения товаров. В качестве такой декларации используются коммерческие или любые другие документы, имеющие отношение к товарам.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 257 утверждена Инструкция о порядке заполнения декларации на товары, разработанная в соответствии с положениями ТК ТС (далее – Инструкция).

Инструкцией прямо предусмотрено, что двузначный буквенный код Европейского союза – «EU» в графе 34 декларации на товары может быть указан только лишь, если нанесенная на товар маркировка или коммерческие, транспортные (перевозочные) и иные документы не указывают на конкретную страну происхождения товаров, а содержат информацию о происхождении товаров с территории Европейского союза (подпункт 32 пункта 15 раздела II «Порядок заполнения ДТ на товары, ввозимые (ввезенные) на таможенную территорию» Инструкции).

Учитывая изложенное, ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» в первой части своей заявки на участие в рассматриваемом аукционе могло указать в качестве страны происхождения товара «Евросоюз» только в случае, если имеющиеся в распоряжении подателя Жалобы декларации на товары, коммерческие, транспортные или любые другие документы, имеющие отношение к предлагаемым к поставке товарам (автопокрышки зимние, автопокрышки летние, аккумуляторы для автомобилей марки TOYOTA CAMRY и TOYOTA PRADO), содержали сведения об их происхождении именно с территории Европейского союза, а не из конкретной европейской страны.

Как было установлено в результате рассмотрения Жалобы каких-либо документов, относящихся к вышеуказанным товарам и позволяющих указать в качестве страны их происхождения «Евросоюз», у ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» не имеется. Представители подателя Жалобы каких-либо документальных подтверждений происхождения предлагаемых в первой части заявки товаров с территории Европейского союза не представили, пояснив, что как на момент подачи заявки на участие в аукционе, так и на момент рассмотрения Жалобы в распоряжении ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» этих товаров не имеется.

При таких обстоятельствах Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу о том, что указанные в первой части заявки ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» сведения о наименовании страны происхождения товаров по позициям 1, 2, 3 таблицы «Детали для автомобиля TOYOTA LAND CRUISER PRADO» и позициям 2, 3, 4 таблицы «Детали для автомобиля TOYOTA CAMRY» Технического задания

документации об аукционе не являются достоверными. У подателя Жалобы не имелось предусмотренных действующим законодательством о таможенном регулировании оснований для указания в качестве страны происхождения этих товаров Европейского союза.

Таким образом, принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода решение об отказе в допуске ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» к участию в аукционе является правомерным.

Руководствуясь статьями 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Закрытого акционерного общества «НовгородГАЗавтосервис» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41, корп. 7) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением Великого Новгорода «Управление по хозяйственному и транспортному обеспечению Администрации Великого Новгорода» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Администрации Великого Новгорода марки TOYOTA CAMRY и TOYOTA PRADO, переданных в оперативное управление МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода», извещение № 0350300011815000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.01.2015, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.