

11 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы: ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» (уведомлено надлежащим образом);

в присутствии представителей заказчика: ГБУЗ НСО "ГНОКБ" – <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Государственная бюджетная областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000718000410 на поставку лекарственного препарата (Йопромид), размещен в ЕИС 24.04.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 416415,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "ГНОКБ" при проведении электронного аукциона № 0351200000718000410 на поставку лекарственного препарата (Йопромид).

Суть жалобы ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» заключается в следующем.

1. В государственном реестре лекарственных средств (ГРЛС) не зарегистрировано лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием (МНН) «Йопрамид», в ГРЛС содержится лекарственный препарат с МНН «Йопромид».
2. Лекарственный препарат с МНН Йопромид входит в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2018г., утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 23.10.2017г. № 2323-р.

Согласно ч. 4 ст. 61 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» от 12.04.2010г. № 61-ФЗ не допускаются реализация и отпуск лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, на которые производителями лекарственных препаратов не зарегистрирована предельная отпускная цена, реализация и отпуск производителями лекарственных препаратов по ценам, превышающим зарегистрированные предельные отпускные цены на лекарственные препараты.

Из пяти лекарственных препаратов с международным непатентованным наименованием «Йопромид»: Йопромид ТЛ и Йопромид-Битарвист в государственном реестре лекарственных предельных отпускных цен не зарегистрированы, в связи с чем, не могут быть предложены к поставке.

Согласно информации ООО «Мосфарм» производство лекарственного препарата

ТН Йопромид ТР планируется лишь во втором полугодии 2018г., в связи с чем указанный лекарственный препарат не может быть предложен к поставке в рамках производимого аукциона.

В разделе показания к применению инструкции по медицинскому применению лекарственного препарата «Ультравист» содержится информация, что препарат применяется при ангиографии.

По мнению подателя жалобы, коронарная ангиография проводится при дозировке препарата 370 мг/мл. как для препарата «Ультравист», так и «Йопромид». Таким образом, заказчик, при закупке лекарственного препарата с МНН Йопромид в дозировке 300 мг. йода/мл, указывая требования о наличии в показаниях к применению ангиографии, вводит участников в заблуждение, так как требование необъективное.

На жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» от заказчика – ГБУЗ НСО "ГНОКБ" поступили следующие возражения.

1. Заказчиком при составлении документации об электронном аукционе в наименовании закупаемого препарата допущена техническая ошибка, а именно, вместо лекарственного препарата с МНН «Йопромид», содержащемся в Государственном реестре лекарственных средств, в документации содержалось указание на препарат с МНН «Йопрамид».
2. Вместе с тем, информация размещенная в ЕИС, а также обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержат достоверную информацию о закупаемом препарате. Допущенная специалистом заказчика ошибка не ввела в заблуждение участников закупки, что подтверждается тремя поступившими заявками с предложенным препаратом с МНН «Йопромид». Запросы на разъяснения документации в части правильности наименования лекарственного средства в адрес заказчика не поступали.

Описание объекта закупки разработано заказчиком в полном соответствии с требованиями ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а также с требованиями Постановления Правительства от 15.11.2017г. № 1380.

Во-первых, описанию объекта закупки соответствуют минимум два лекарственных препарата с торговыми наименованиями «Ультравист» и «Йопромид»; во-вторых, описание не содержит избыточных характеристик, влекущих ограничение участников закупки; в-третьих, дозировка 300 мг/мл указана с учетом потребностей заказчика, исходя из профиля и целей деятельности, а также реальной практики применения указанного препарата в нашем учреждении.

Вышеизложенное подтверждается тремя поступившими заявками на участие в электронном аукционе. При этом два участника предлагают к поставке лекарственное средство с торговым наименованием «Ультравист», третий – препарат с торговым наименованием «Йопромид» с дозировкой 300 мг/мл. Все заявки были допущены к участию в аукционе.

Утверждение, что указание на дозировку в описании объекта закупки является недостоверным, по мнению заказчика, является неверным так как податель жалобы ссылается на инструкцию по медицинскому применению лекарственных средств двух торговых наименований и указывает на дозировку при проведении ангиокардиографии желудочков сердца и коронарной ангиографии – 370 мг/мл.

Однако делает это без учета описания объекта закупки, разработанного заказчиком, где такой вид ангиографии не указан, поскольку препарат не используется заказчиком в указанных целях. Как и указано в описании объекта закупки, заказчик использует «Йопромид» для усиления контрастности

изображения при проведении КТ, ангиографии и венографии, включая цифровую субтракционную ангиографию, внутривенную урографию, ЭРХПГ, артрографию и исследованию других полостей тела, где в соответствии с инструкцией рекомендуемая дозировка – 300 мг/мл.

Изучив представленные материалы и доводы подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Извещение о проведении электронного аукциона, документация об электронном аукционе, описание объекта закупки, как составная часть документации, содержат указание на поставку товара «Йопр~~а~~мид». ГРАС не содержит лекарственного препарата с МНН «Йопр~~а~~мид». Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Тем не менее в ГРАС содержится лекарственный препарат с МНН «Йопр~~о~~мид». Информация о закупке, размещенная в ЕИС, содержит указание на то, что закупка проводится на приобретение лекарственного препарата именно с МНН «Йопр~~о~~мид». Обоснование начальной (максимальной) цены контракта также содержит аналогичную информацию, что и в ЕИС.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данных действиях заказчика усматривается нарушение ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Согласно инструкции лекарственного препарата с торговым наименованием «Ультравист» он показан для усиления контрастности изображения при проведении компьютерной томографии (КТ), ангиографии и венографии, включая внутривенную/внутриартериальную цифровую субтракционную ангиографию (ЦСА); внутривенную урографию, эндоскопическую ретроградную холангиопанкреатографию (ЭРХПГ); артрографию и исследования других полостей тела, что соответствует описанию объекта закупки заказчика. Таким образом, на рынке представлено минимум два лекарственных препарата с торговыми наименованиями «Ультравист» и «Йопр~~о~~мид», соответствующих требованиям технического задания.

В описании объекта закупки, заказчик использует лекарственный препарат с МНН «Йопр~~о~~мид» для усиления контрастности изображения при проведении КТ, ангиографии и венографии, включая цифровую субтракционную ангиографию, внутривенную урографию, ЭРХПГ, артрографию и исследованию других полостей тела, где в соответствии с инструкцией рекомендуемая дозировка – 300 мг/мл.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы об отсутствии на рынке минимум двух лекарственных препаратов с МНН «Йопр~~о~~мид» своего подтверждения не нашел.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в п. 24 информационной карты установлены преференции в размере 15% в отношении цены контракта на товары, происходящие из государств – членов Евразийского экономического союза. Вместе с тем, указание на нормативный акт, на основании которого такая преференция установлена, отсутствует.

Кроме того, заказчик устанавливает требование о представлении в составе

вторых частей заявок участников декларации страны происхождения товара. Приказ Минэкономразвития РФ от 25 марта 2014 г. № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливает такое преимущество для товаров, происходящих из государств – членов Евразийского экономического союза.

Нормативно не обосновав указанное преимущество, а также требования о подтверждении такого преимущества в составе вторых частей заявок участников, заказчик нарушил ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ и п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика согласился с указанным нарушением.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку, не смотря на то, что в документации отсутствует указание на нормативный акт, в соответствии с которым было установлено преимущество, такое преимущество и требование о представлении документов его подтверждающих были правомерно установлено в соответствии с Приказом Минэкономразвития № 155. Техническая ошибка, допущенная в МНН закупаемого препарата «Йопромид» не привела к ограничению числа участников закупки. Таким образом, указанные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика при проведении закупки № 0351200000718000410.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

*РЕШИЛА:*

1. Признать жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "ГНОКБ" при проведении электронного аукциона № 0351200000718000410 на поставку лекарственного препарата (Йопромид) частично обоснованной (довод № 1 – обоснованный).
2. Заказчик нарушил ст. 14, п. 6 ч. 1 ст. 33, п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Предписание заказчику не выдавать, так как выявленные нарушения не повлекли принятие неправильного решения по результатам определения поставщика.
- 4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.