

РЕШЕНИЕ

г. Симферополь

Резолютивная часть решения оглашена «20» января 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «27» января 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии представителей заявителя и ответчика,

рассмотрев дело № 05/88, возбужденное по признакам нарушения Государственным унитарным предприятием «Крымские морские порты» в лице филиала «Керченский рыбный порт» пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) из Федеральной антимонопольной службы России поступило на рассмотрение заявление ООО «ТЭС-Терминал» №326 от 14.08.2014г. (вх.№12/09 от 18.08.2014г.) на действия Государственного унитарного предприятия «Крымские морские порты» в лице филиала «Керченский рыбный порт» (далее- ГУП РК «КМП» в лице филиала «Керченский рыбный порт»), связанные с взиманием двойной оплаты за одну и ту же услугу.

В ходе рассмотрения заявления, а также материалов, представленных Государственным унитарным предприятием Республики Крым «Крымские морские порты», Крымским УФАС России установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения участников дела, Комиссия Крымского УФАС установила следующее.

Двенадцатого августа 2009г. между ООО «ТЭС-Терминал» и Государственным предприятием «Керченский морской рыбный порт» (далее – Порт) заключен договор №24/09 об оказании услуг. В соответствии с условиями указанного договора порт обязался предоставлять причалы для осуществления перевалки нефтепродуктов силами ООО «ТЭС-Терминал», а также предоставлять железнодорожные подъездные пути для приема цистерн, поступающих в адрес

ООО «ТЭС-Терминал».

Четвертого апреля 2014г. сторонами подписано дополнительное соглашение к указанному договору, по которому Порт обязался предоставлять ООО «ТЭС-Терминал» причалы для осуществления перевалки нефтепродуктов, следующих в режиме каботажа, экспорта-импорта, транзита, а также перевалки колесной техники, ж/д вагонов с/на паром «Conro Trader» при сообщении порт «Кавказ» -порт «Керчь» (рыбный) силами и средствами ООО «ТЭС-Терминал». Дополнительным соглашением была введена необоснованная, по мнению заявителя, ставка оплаты за использование причала порта при перевалке колесной техники, ж/д вагонов (груженной, порожней) в размере 1,4 доллара США за каждую перегруженную тонну (брутто).

Услуги по указанному договору оплачивались ООО «ТЭС-Терминал» согласно Сборника тарифов на комплекс работ, связанных с обработкой грузов в портах Украины», утвержденного приказом Министерства транспорта Украины №392 от 31.10.1995г.)

Как следует из заявления (л.д.119) и подтверждено представителем заявителя в ходе заседания комиссии, с момента заключения договора №24/09 от 12.08.2009г. ООО «ТЭС-Терминал» выставялись счета за использование причала за перевалку нефтепродуктов в размере 2,1 доллара за тонну, которые предприятием оплачивались.. Кроме того, с апреля 20014г. выставяются счета по оплате портовых сборов, в том числе, причального сбора. Причальный сбор и плата за использование причала – идентичные понятия, соответственно предприятие платит дважды за одно и то же.

Порядок взимания и ставки портовых сборов в Республике Крым определены Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 28 мая 2014г. №2178-6/14(с изменениями).

В соответствии с Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 26 марта 2014г. №1865-6/14 «О государственном предприятии «Крымские морские порты», с изменениями, внесенными постановлениями Государственного Совета Республики Крым от 21 мая 2014г. №2154-6/14 и от 04 июня 2014г. №2218-6/14 «О внесении изменений в некоторые постановления Государственного Совета Республики Крым» создано Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымские морские порты» (далее ГУП РК «КМП»), в собственность которого передано имущество всех портов Крыма.

В соответствии с Уставом ГУП РК «КМП», утвержденным Республиканским комитетом Республики Крым по транспорту и связи приказом от 04.06.2014г. №69, согласованным Фондом имущества Республики Крым 04.06.2014г. имущество предприятия находится в государственной собственности Республики Крым, закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения Предприятие создано с целью обеспечения функционирования морских портов, организации и обеспечения безопасности мореплавания, организации и осуществления перевозок грузов и пассажиров морским транспортом, навигационно-гидрографического обеспечения мореплавания, проводки судов лоцманами и береговыми службами управления движения судов, перевалки грузов одного вида транспорта на другой, обслуживания судов, пассажиров и грузов.

В соответствии с приказами ГУП РК «КМП» на предприятии созданы филиалы (без права юридического лица), в том числе, филиал «Керченский рыбный порт».

Письмом №10/1160/1994 от 11.09.2014г. ГУП РК «КМП» сообщило о том, что договор №24/09 от 12.08.2009г. прекратил свое действие с 30.06.2014г., а филиал ГУП РК «КМП» «Керченский рыбный порт» оказывает услуги ООО «ТЭС-Терминал» в рамках договора №25-6/6/14 от 01.07.2014г. В соответствии с указанным договором портом предоставляются причалы для перевалки нефтепродуктов силами и средствами ООО «ТЭС-Терминал» в различных режимах следования, а также колесной техники, ж/д вагонов с/на паромов (ы), судов типа «Ро-Ро» в межпортовом сообщении и другие услуги. Взимание платы за услуги по данному договору производится по тарифам, действующим в переходный период в Республике Крым, в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона №6-ФКЗ от 21.03.2014г., а именно: по ставкам «Сборника тарифов на услуги, которые предоставляются в морских портах Украины», утвержденного Приказом Министерства транспорта Украины №392 от 31.10.1995г. и свободным тарифам на услуги.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995г. «О естественных монополиях» услуги в морских портах отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с нормативно-правовыми актами РФ, в состоянии естественной монополии находятся услуги, в том числе, по предоставлению причалов.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта-субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящимся в состоянии естественной монополии. Комиссия устанавливает, что, согласно части 5 статьи 5 Закона о конкуренции ГУП РК «КМП» (до 26.03.2014г. - Государственное предприятие «Керченский рыбный порт») в 2009г.-2014г. занимало доминирующее положение в географических границах Республики Крым на рынке услуг предоставления причалов.

В соответствие с ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

По мнению ответчика, в действиях ГУП РК «КМП» в лице филиала «Керченский рыбный порт» не содержится нарушения норм антимонопольного законодательства по следующим основаниям.

В рамках договора №24/09 от 12.08.2009г. причальный сбор не взимался. Данный договор действовал до 01.07.2014г. Кроме того, ГУП РК «Крымские морские порты», образовано как вновь созданное юридическое лицо в 2014г. и не может давать пояснения по договору №24/09, заключенному в 2009г.

В соответствии с договором, заключенным 01.07.2014г. с ООО «ТЭС-терминал» взимается плата за использование причала согласно Сборника тарифов,

утвержденного Приказом Министерства транспорта Украины №392 от 31.10.1995г.

Далее представитель ответчика пояснил, что заявитель одновременно является и грузовладельцем и судовладельцем, поэтому, как грузовладелец он оплачивает услугу за пользование причалом. Портовые сборы взимаются с судовладельца и являются регулируемыми сборами. Таким образом, причальный сбор взимается с ООО «ТЭС-Терминал», как с судовладельца, обоснованно.

Заявитель против доводов ответчика возражал и пояснил, что с 2009г. плата за использование причала взималась неправоммерно, т.к. оплачивался еще и причальный сбор.

Определением от 22.12.2014г. об отложении рассмотрения дела №05/88.рассмотрение дела отложено на 20.01.2015г. Заявитель обязался представить документы, подтверждающие оплату причального сбора и платы за услугу по использованию причала в рамках договора №24/09 от 12.08.2009г.

Во исполнение указанного определения ООО «ТЭС-Терминал» письмом №6 от 16.01.2015г. представлены следующие документы: платежные поручения №462 от 14.07.2014г., №481 от 15.07.2014г., №482 от 15.07.2014г., копия ответа филиала ГУП РК «КМП» «Керченский рыбный порт» №25-4-126 от 06.08.2014г. на письмо ООО «ТЭС-Терминал» №310 от 31.07.2014г., копия письма филиала ГУП РК «КМП» «Керченский рыбный порт» №03-4/193 от 21.08.2014г.

Рассмотрев представленные документы, а также документы, содержащиеся в материалах дела, Комиссия считает, что заявителем не представлены надлежащие доказательства оплаты причального сбора и оплаты услуги за использование причала при исполнении договора №24/09 от 12.08.2009г.

В соответствии с пунктом 5.4 договора №24/09 от 12.08.2009г. оплата услуг «Порта» производится на основании предъявленных к оплате в течение 7-ми банковских дней с момента получения счетов.

В материалах дела имеются копии платежных поручений по оплате за использование причала согласно договора №24/09 от 12.08.2009г., а также копии счетов, на основании которых выставлены к оплате данные платежные поручения (л.д.19-40).

Вместе с тем, в платежных поручениях, представленных заявителем во исполнение определения Комиссии от 22.12.2014г., отсутствуют ссылки на счета, на основании которых выставлены данные платежные поручения.

Так, например, в платежном поручении №462 от 14.07.2014г. в графе «назначение платежа» указано – оплата за корабельный, причальный, административный сбор согласно договора №24/09 от 12.08.09г. Сумма 3000000-00, в платежном поручении №481 от 15.07.2014г. в графе «назначение платежа» указано – оплата за корабельный, причальный, административный сбор согласно договора №24/09 от 12.08.09г. Сумма 2231030-99.

В материалах дела имеются копии платежных поручений, оплаченных заявителем, в которых в графе «назначение платежа» указано – оплата за причальные, канальные сборы, услуги «Краб», «Скиф» согласно счетов №№ (с указанием номера и даты выставления счета) (л.д.42-110). Вместе с тем, отсутствуют подтверждения

того, что эти счета выставлены во исполнение договора №24/09 от 12.08.2009г.

Исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о том, что заявителем в ходе рассмотрения заявления и дела №05/88 не представлено надлежащих доказательств двойной оплаты ООО «ТЭС-Терминал» услуг ГУП РК «КМП» в лице филиала «Керченский рыбный порт» при исполнении договора №24/09 от 12.08.2009г.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

Прекратить рассмотрение дела в отношении Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» в лице филиала «Керченский рыбный порт», возбужденного по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения последним нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии) ГУП РК «КМП» в лице филиала «Керченский рыбный порт».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.