

## РЕШЕНИЕ

01 ноября 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель комиссии:

Бугаев Д.В.                    Заместитель руководителя управления, начальник отдела антимонопольного контроля;

### Члены комиссии:

Короткова И.Ю.            Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Спиридонова О.Г.            Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Половенская П.А.        Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 (далее по тексту – Административный регламент)

в присутствии представителей от:

Заказчика: Кузнецовой Е.Г. (доверенность от 01 ноября 2011 года № 2.4-08/040281),

Елисеева В.В. (доверенность от 01 ноября 2011 года № 2.4-08/040286), Софроновой И.П. (доверенность от 01 ноября 2011 года № 2.4-08/040287).

Заявителя: Панкратова А.А. (паспортные данные: серия <...> номер <...> ).

### **УСТАНОВИЛА:**

25 октября 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг, поступила жалоба ИП Панкратова А.А. (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии, созданной Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Архангельску (далее по тексту – ИФНС России по г. Архангельску, Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку бумаги листовой для офисной техники для нужд ИФНС России по г. Архангельску (Извещение № 0124100003111000011).

Заявителем обжалуются действия котировочной комиссии, созданной Заказчиком, в связи с не рассмотрением и отклонением котировочной заявки Заявителя. По мнению Заявителя, предложенная к поставке бумага категории «В» «Maestro Special» соответствует требованиям, указанным в Извещении о проведении запроса котировок.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях по жалобе (исх. от 31 октября 2011 года № 2.4-08/040234).

**Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу**

**ИП Панкратова А.А. и провела на основании части 5 статьи 17**

**ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.**

Заказчиком – ИФНС России по г. Архангельску 07 октября 2011 года размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - <http://zakupki.gov.ru> (далее по тексту – официальный сайт) Извещение № 0124100003111000011 о проведении запроса котировок на поставку бумаги листовой для офисной техники (далее по тексту – Извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 400 000,00 рублей.

*Частью 1 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что Заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления*

котировочных заявок.

Как установлено материалами дела, Извещение было размещено на официальном сайте 07 октября 2011 года. Согласно Извещению дата и время подачи котировочных заявок – 10 октября 2011 года 08 часов 30 минут, дата и время окончания подачи котировочных заявок – 18 октября 2011 года 16 часов 45 минут.

Согласно части 1 статьи 2 ФЗ «О размещении заказов» законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается, в том числе, на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ).

В соответствии со статьей 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Соответственно, исходя из установленной в Извещении даты и времени окончания подачи котировочных заявок, Заказчик должен был разместить данное Извещение на официальном сайте 06 октября 2011 года.

**Таким образом, Заказчик, разместив Извещение о проведении запроса котировок на поставку бумаги для офисной техники на официальном сайте менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, нарушил нормы части 1 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов».**

Частью 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что Извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) указанного закона.

В силу пункта 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать, в том числе, сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1.](#) указанного закона.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Из вышеизложенного следует, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать информацию, обосновывающую начальную (максимальную) цену контракта. При этом такая информация должна быть общедоступной для всех заинтересованных в размещении заказа лиц, т.е. размещенной на официальном сайте.

В соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы от 13 июля 2011 года № АЦ/27041 «О разъяснении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. ФЗ «О размещении заказов» не ограничена публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

Как установлено материалами дела, Заказчиком в составе Извещения, размещенном на официальном сайте, отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта на поставку бумаги для офисной техники и иная предусмотренная частью 2 статьи 19 ФЗ «О размещении заказов» информация.

Таким образом, Заказчик, не включив в состав Извещения о проведении запроса котировок информацию о ценах товаров, расчеты начальной (максимальной) цены контракта, подтверждающие обоснованность начальной (максимальной) цены контракта, нарушил требования части 2 статьи 19.1 и пункт 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».

*В силу части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.*

Согласно Извещению Заказчику требуется к поставке офисная бумага, отвечающая следующим требованиям:

- характеристика – многофункциональная офисная бумага для создания различных типов документов, категории качества «В» по ТУ 5438-016-00253497-200 для скоростной и двухсторонней печати документов;

- свойства: непрозрачность не менее 92%, белизна по СIE 153 +/-3%, размер – формат А4 210x297 мм 500 листов в пачке, масса м<sup>2</sup>, г/м<sup>2</sup> 80+/-1,5, толщина, микроны 104 +/- 2, шероховатость мл/мин 225+/- 50, яркость ISO 96 +/-2%, жесткость МН, мН 130+/-20, жесткость ПН, мН 55+/-10, прочность поверхности по Деннисону не менее 14, поверхностная впитываемость воды (Кобб<sub>60</sub>) г/м<sup>2</sup> 25+/-5; влажность 4,3+/-0,4%.

В соответствии с пунктом 7 Протокола рассмотрения и оценки котировочных

заявок № 0124100003111000011 от 19 октября 2011 года (далее по тексту – Протокол от 19 октября 2011 года) до окончания срока подачи котировочных заявок на участие в рассматриваемом запросе котировок было подано 4 котировочные заявки от участников размещения заказа: ООО «АВФ-книга», ИП Клыков В.И., ИП Панкратов А.А., ЗАО «Фарм».

Согласно пункту 8 Протокола от 19 октября 2011 года котировочная комиссия отклонила котировочные заявки следующих участников размещения заказа:

- ИП Клыкова В.И. по причине несоответствия котировочной заявки следующим требованиям, установленным в Извещении: категория качества марка «В», белизна, толщина, шероховатость, яркость, жесткость бумаги;
- ИП Панкратова А.А. на основании, несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным в Извещении, а именно: категория качества марка «В», белизна, толщина, шероховатость, яркость, жесткость бумаги;
- ООО «АВФ-книга» в связи с тем, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в Извещении, а именно: технические характеристики, предложенные в котировочной заявке не соответствуют наименованию марки «SvetoCopy»: категория качества марка «В», белизна, толщина, шероховатость, непрозрачность, жесткость бумаги.

Как установлено материалами дела, котировочная заявка ИП Панкратова А.А. содержала, в том числе, следующие характеристики бумаги: категория качества марка «В», белизна по CIE 161 %, толщина, микроны 106, шероховатость мл/мин 220, яркость ISO 96, жесткость МН, МН 130, жесткость ПН, МН 60.

Исходя из анализа технических характеристик бумаги, представленных в котировочной заявке ИП Панкратова А.А., бумага, предложенная к поставке ИП Панкратовым А.А. не соответствует требованиям, установленным в Извещении, по такой технической характеристике, как белизна.

Следовательно, котировочная заявка ИП Панкратова А.А. не соответствует требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок.

**Таким образом, котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку ИП Панкратова А.А. действовала в соответствии с частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».**

Как было отмечено выше, частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» установлены основания для отклонения котировочных заявок. Отклонение котировочных заявок по иным, не предусмотренным данной статьей, основаниям не допускается.

Материалами дела подтверждается, что котировочная заявка ООО «АВФ-книга» соответствует требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, котировочная комиссия, неправоммерно отклонила котировочную заявку участника размещения заказа ООО «АВФ-книга».

**Таким образом, котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку ООО «АВФ-книга» в связи с тем, что данная заявка не соответствует требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок, при ее полном соответствии требованиям такого Извещения, нарушила часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».**

*В силу части 2 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.*

Комиссия Архангельского УФАС России принимает во внимание следующее обстоятельство: участник размещения заказа ООО «АВФ-книга» предложил к поставке бумагу для офисной техники по цене 396 875 рублей 00 копеек, участник размещения заказа ЗАО «ФАРМ» - по цене 396 843 рубля 25 копеек. Следовательно, даже при рассмотрении котировочной заявки ООО «АВФ-книга» победителем в проведении запроса котировок на поставку бумаги для офисной техники должно быть признано ЗАО «Фарм».

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Приказом ФАС России от 23 декабря 2009 года № 863 Комиссия Архангельского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Панкратова А.А. необоснованной.
2. Признать Заказчика – Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Архангельску, нарушившим часть 1 статьи 45, часть 2 статьи 19.1., пункт 8 статьи 43, часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О размещении заказов» не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на итоги размещения заказа.
4. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.