

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 73р-77-12

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«11» июля 2012 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 73 р от 04.07.2012 года, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела финансовых рынков и рекламы Кировского УФАС России <...> в отношении главного редактора газеты «Про город Киров» ООО «Про Город Киров» <...> по нарушению п. 7 ст. 7 и ч. 7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 года № 38-ФЗ,

УСТАНОВИЛ:

В ходе рассмотрения дела № 77 по признакам нарушения законодательства о рекламе Комиссией Кировского УФАС России был установлен факт нарушения ООО «Про Город Киров» п. 7 ст. 7 и ч. 7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года.

Нарушение заключается в следующем.

В газете «Про город Киров» № 31 от 30 июля 2011 на 33 странице размещалась реклама следующего содержания: «Татуаж, татуировка, пирсинг.321<...>».

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», **рекламой** является **информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности** (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещенная в газете «Про город Киров» № 31 от 30 июля 2011 на 33 странице: «Татуаж, татуировка, пирсинг.321757», соответствует требованиям ст. 3 Федерального закона «О рекламе» и является рекламой, так как направлена на привлечение внимания потребителей к услугам татуажа, татуировки и пирсинга.

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

На момент распространения рекламной информации, действующая в то время «Номенклатура работ и услуг в здравоохранении», утвержденная Приказом Минздравсоцразвития РФ 12.07.2004 прокол мочек ушей, **пирсинг** (А 21.01.010) относилась к простым **медицинским услугам**, и следовательно, для их оказания необходимо получение лицензии на осуществление медицинской деятельности.

При этом действующая сейчас, «Номенклатура медицинских услуг», утвержденная приказом Минздравсоцразвития РФ от 27.12.2011 (зарегистрирована в Минюсте РФ 24.01.2012 № 23010) **пирсинг** (А 21.01.010) также относит к простым **медицинским услугам**, на оказание которой необходимо получение лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела и не оспаривается представителем ООО «Про Город Киров», у лица, подавшего для размещения спорную информацию, лицензия на осуществление медицинской деятельности отсутствует, поэтому не могла быть предоставлена при приеме объявления.

В соответствии с п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение [лицензий](#) или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Таким образом, реклама услуг пирсинга была размещена с нарушением п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, в соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, **медицинских услуг**, в том числе методов лечения, медицинской техники **должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.**

Указанная выше рекламная информация такого предупреждения не содержала, поэтому была размещена с нарушением ч. 7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 Закона ответственность за нарушение требований п. 7 ст. 7 и ч. 7 ст. 24 несет рекламодатель. Рекламодателем в данном случае является ООО «Про Город Киров», поэтому нарушение действующего рекламного законодательства произошло по его вине.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей;

на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Должностным лицом ООО «Про Город Киров» является главный редактор газеты «Про город Киров» <...>. Указанное лицо в соответствии с должностной инструкцией и ст. 19 Закона РФ «О средствах массовой информации» несет ответственность за соблюдение действующего законодательства и выпуск материалов газеты. Поэтому, именно она должна была предотвратить нарушение законодательства о рекламе, однако его допустила.

На момент составления и рассмотрения протокола нарушение законодательства о рекламе устранено.

Протокол рассмотрен в отсутствие <...>, которая о дате, месте и времени рассмотрения протокола извещена надлежащим образом.

При рассмотрении присутствовал представитель ООО «Про Город Киров» по доверенности от 10.07.2012 <...>, который нарушение законодательства о рекламе признал.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения рекламного законодательства. Факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 77.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновность <...> выразилась в том, что она не предприняла никаких действий со своей стороны по пресечению и недопущению противоправных действий, посягающих на принципы законности, добропорядочности, разумности, справедливости, хотя такая возможность у нее имелась.

Поэтому, оценив все имеющиеся в материалах дела документы, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, а именно: нарушение прав неопределенного круга лиц на получение надлежащей информации, безосновательно признавать данное нарушение малозначительным и применять ст. 2.9. КоАП РФ.

Следует также принять во внимание и тот факт, что главный редактор <...> является профессиональным участником рекламного рынка, поэтому она должна знать требования рекламного законодательства, и реальная возможность их соблюдения у нее имелась.

При определении размера административного штрафа материальное положение <...> учтено.

Отягчающих и смягчающих обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного, наложение административного штрафа на главного редактора газеты «Про город Киров» <...> осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 3, 7, 24, 33, 38 Федерального закона «О рекламе», статьями 2.1, 2.4, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать главного редактора газеты «Про город Киров» ООО «Про Город Киров» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Применить к главному редактору газеты «Про город Киров» ООО «Про Город Киров» <...> меру ответственности в виде административного штрафа за ненадлежащую рекламу в размере **4 000 (четыре тысяч) рублей**.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа главному редактору газеты «Про город Киров» ООО «Про Город Киров» <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.