

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10485/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в присутствии представителей от АО «Почта России» и ООО «Янтарь»,

рассмотрев жалобу ООО «Янтарь» (далее также — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на оказание услуг и выполнение работ по перевозке почтовых отправлений и прочих товарно-материальных ценностей автотранспортом по узловым маршрутам грузоподъемностью 7-10 тонн с прогнозной продолжительностью маршрута от 2ч до 11ч 50 мин, включая осуществление погрузоразгрузочных работ в местах начала и окончания маршрута, а также в пунктах обмена для УФПС г. Москвы (реестровый № 32110258554) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в допуске его заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

28.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «Российский аукционный дом» был опубликован Протокол заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов открытого аукциона в электронной форме № 32110258554-2.

Заявитель обжалует допуск своей заявки на участие в Закупке.

В своей жалобе Заявитель указывает, что его заявка под номером 25875 была признана соответствующей, несмотря на тот факт, что в ней отсутствовали документы, установленные пп. 1-10, пп. 12-14 п.1.4.3 раздела 1 части 1 Закупочной документации, а именно: сведения о крупной сделке и сделке с заинтересованностью, которые должен предоставить участник в своей заявке.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения.

В своем возражении на жалобу Заказчик указал, что Заявитель не предоставил в своей заявке сведения об одобрении или о совершении крупной сделки либо об одобрении или совершении сделки с заинтересованностью. Однако при изучении состава заявки Заявителем комиссией Заказчика было установлено, что ООО «Янтарь» состоит из одного участника, являющегося одновременно единственным лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа общества. Заказчик также отмечает, что во второй части заявки содержится исчерпывающий

перечень документов, подтверждающих данный факт.

Комиссия, проанализировав точки зрения сторон, приходит к следующему.

Согласно принципу равноправия, а также пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, недопустимо предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия обращает внимание, что в соответствии с пунктом 3.4.2 Информационной карты вторая часть заявки должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации/законодательством иностранного государства, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения договора являются крупной сделкой

Комиссия дополнительно отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Вместе с тем согласно пункту 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ положения указанной статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является генеральный директор общества, который является также учредителем общества с размером доли в 100%.

Соответственно, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применим к Заявителю, что свидетельствует об отсутствии необходимости формирования решения об одобрении крупной сделки Заявителем, а также его соответствии каким-либо требованиям конкурсной документации и/или Положения о закупках Заказчика.

Заявитель не наделен обязанностью по принятию такого решения в силу закона. Из вышеизложенного следует, что заявка Заявителя соответствовала указанному требованию документации, а потому Заказчик не обязан был отклонять заявку.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимую Закупку необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 18.06.2021 № ЕО/35303/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.