

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 13 мая 2013г.

г. Новосибирск

Решение в полном объеме изготовлено 15 мая 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Гаврилов С.Г. – руководитель управления, председатель Комиссии;

Лаптева Н.П. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Рисов А.В. - главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Класс-строй» на действия департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска (комиссии по организации и проведению торгов в сфере земельных отношений) при проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе.

в присутствии:

«...»

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО «Класс-строй» от 25.04.2013г. (вх. Новосибирского УФАС России от 25.04.2013г. № 3254) на действия департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска (комиссии по организации и проведению торгов в сфере земельных отношений) при проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе, общей площадью застроенной территории 8498 кв.м..

Заявитель сообщил следующее.

Постановлением мэрии города Новосибирска от 23.11.2012г. № 12034 было принято решение об организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер.4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе, общей площадью застроенной территории 8498 кв.м.

Организатором торгов является мэрия города Новосибирска в лице департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска: 630091, г. Новосибирск, Красный проспект, 50; dzio@admnsk.ru4 «...».

Согласно информации на сайте мэрии города Новосибирска, а также на сайте [torgi.ru](http://torgi.ru) аукцион признан состоявшимся, победителем из числа трёх участников избрано ООО «Вершина».

В соответствии с постановлением мэрии города Новосибирска от 23.11.2012г. № 12034 начальная цена при проведении аукциона составляла 1 700 000 рублей.

В настоящее время, договор ни с победителем аукциона, ни со вторым участником заключен не был, при этом, протокол об аннулировании аукциона также отсутствует.

1. 04.04.2013 года постановлением мэрии города Новосибирска № 3288 объявляется аукцион на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе г. Новосибирска, общей площадью застроенной территории 8498 кв.м., т.е. предмет аукциона полностью совпадает с первоначальным аукционом, однако, начальная цена повторного аукциона составляет 10 703 000 рублей, т. е. почти в 7 раз превышает сумму первоначального аукциона.

В соответствии с постановлением мэрии города Новосибирска от 16.05.2007г № 362 «Об утверждении порядка заключения договоров о развитии застроенных территорий в городе Новосибирске» начальная цена права определяется на основании отчета независимой оценки в течение 20 рабочих дней со дня вынесения распоряжения мэра о развитии застроенной территории.

Относительно предмета указанного аукциона было издано постановление мэрии города Новосибирска от 21.09.2012г. №9619 «О развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе», на основании которого была проведена оценка.

В настоящее время постановление не отменено, нового постановления о развитии застроенной территории также не издавалось, что свидетельствует о незаконных действиях организатора аукциона по изменению первоначальной цены.

2. Кроме того, в проекте договора о развитии застроенной территории п. 2.1.7. победитель аукциона обязан возвести и безвозмездно передать в муниципальную собственность объекты инженерной, коммунально-бытовой инфраструктуры, предназначенной для обеспечения застроенной территории.

Согласно п. 4 ст. 46.2 ГрК РФ к существенным условиям данного вида договора относится также, указание видов объектов, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктур, предназначенных для обеспечения застроенной территории, а также условия и сроки их передачи.

В нарушение указанной нормы в тексте проекта договора полностью отсутствует как перечень видов объектов, так условия и порядок их передачи.

3. В извещении о проведении повторного аукциона указаны ориентировочные технические условия и инженерно-техническое обеспечение согласно которым, предусмотрено обязательное строительство ПС 110/10 кВ с кабельными линиями для обеспечения электроснабжения застраиваемой территории, в связи с отсутствием мощностей.

Поскольку инвестиционная программа по строительству объектов энергоснабжения отсутствует, а строительство данной ПС 110/10 кВ является обязательным, при ориентировочной стоимости от 300 000 000 рублей, участие в конкурсе юридических лиц, у которых не имеется альтернативного варианта подключения (действующих технических условий) не представляется возможным, что однозначно ведет к уменьшению числа участников, и как следствие, к ограничению конкуренции.

Порядок заключения договора о развитии территории регламентируется ст. 46.2 ГрК РФ, согласно которой по договору о развитии застроенной территории (далее - договор) одна сторона обязуется в установленный договором срок своими силами и за свой счет и (или) с привлечением других лиц и (или) средств других лиц выполнить обязательства в соответствии с пп. 3-6 ч. 3 настоящей статьи, а другая сторона (орган местного самоуправления) обязуется создать необходимые условия для выполнения обязательств в соответствии с пп. 7-9 ч. 3 настоящей статьи. Договором могут быть предусмотрены иные обязательства сторон в соответствии с ч. 4 настоящей статьи.

Договор заключается органом местного самоуправления с победителем открытого аукциона на право заключить такой договор или иным лицом в соответствии с ч. 25 и 28 ст. 46.3 ГрК РФ.

В соответствии п. 3. ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом, а также нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

В соответствии со ст. 15 ФЗ Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Поскольку первоначальный аукцион не был признан состоявшимся, то у организатора торгов отсутствовали законные основания для проведения

повторного аукциона, тем более, с изменением его существенных условий, в том числе в части увеличения цены лота в десятки раз.

ООО «Класс-строй» изначально желало принимать участие в первоначальном аукционе, однако, в силу объективных причин не смогло реализовать свое право на участие в аукционе.

В настоящее время, действия организатора аукциона по повторному проведению аукциона со столь кабальными условиями, приводят к невозможности участия большинства обществ, не обладающих серьезными финансовыми возможностями, что значительно сокращает круг потенциальных участников аукциона.

Вышеназванные действия, по мнению общества, направлены на ограничение конкуренции при проведении указанного аукциона, что влечет невозможность реализовать предусмотренное законом право на участие в аукционе, необходимое для нормальной деятельности юридического лица.

Заявитель просит, в соответствии со ст. 17, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» вынести организатору аукциона предписание об аннулировании аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе г. Новосибирска, общей площадью застроенной территории 8498 кв.м., проводимого на основании постановления мэрии города Новосибирска от 04.04.2013г. № 3288 и извещения департамента земельных и имущественных отношений от 12.04.2013г.

Жалоба ООО «Класс-строй» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО «Класс-строй» «...»подтвердила позицию, изложенную в жалобе.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска предоставил следующие документы:

- копию письма от 11.04.2013 № 31/24-1947;
- копию письма от 30.01.2013 № 31/24/00603;
- копию проекта договора о развитии застроенной территории;
- копию протокола об итогах аукциона № 292 от 25.12.2012;
- копию протокола о признании претендентов участниками аукциона по продаже права на заключение договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер.3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе города Новосибирска, площадь застроенной территории 8498 кв.м. от 24.12.2012;
- копию извещения о проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории;

- копию постановления мэрии города Новосибирска от 04.04.2013 № 3288;
- копию постановления мэрии города Новосибирска от 23.11.2012 № 12034;
- копию постановления мэрии города Новосибирска от 21.09.2012 № 6919;
- копию расписки в получении ООО «Класс-строй» уведомления № 17 о проведении аукциона 25.12.2012 и с копией заявки указанной организации в участии в аукционе с приложением документов;
- копию расписки в получении ООО «СОЮЗ-10» уведомления № 16 о проведении аукциона 25.12.2012 и с копией заявки указанной организации в участии в аукционе с приложением документов;
- копию расписки в получении ООО «МЖК Энергетик Кв» уведомления № 19 о проведении аукциона 25.12.2012 и с копией заявки указанной организации в участии в аукционе с приложением документов;
- копию 1-го листа отчета от 10.10.2012 № 20121010, подготовленного ИП Руколеевм Е.К.;
- копию 1-го листа отчета от 01.03.2013 № 160/ГК/Р, подготовленного ООО «Экспресс-оценка».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска озвучил письменные пояснения (письмо от 13.05.2013г. № 31/11/04145), в которых сообщил следующее.

Согласно п. 27 статьи 46.3 ГрК РФ аукцион признается несостоявшимся в случаях, если:

- 1) в аукционе участвовали менее двух участников;
- 2) после троекратного объявления начальной цены предмета аукциона ни один из участников не заявил о своем намерении приобрести предмет аукциона по начальной цене.

В силу п. 30 статьи 46.3 ГрК РФ организатор аукциона в случаях, если аукцион был признан несостоявшимся или если договор не был заключен с единственным участником аукциона, вправе объявить о проведении повторного аукциона. При этом могут быть изменены условия аукциона.

Как верно указывает заявитель, аукцион не был признан несостоявшимся, поскольку у организатора аукциона не имелось оснований для признания проведенного аукциона несостоявшимся.

По итогам открытого аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе, площадью 0,8498 га, проведенного 25.12.2012г., ООО «Вершина» признано победителем (протокол об итогах аукциона от 25.12.2012г. № 292). Договор о развитии указанной территории был вручен ООО «Вершина» 17.01.2013г. для подписания.

В соответствии с п. 26 ст. 46.3 ГрК РФ, а также аукционной документацией, победитель аукциона обязан заключить договор о развитии застроенной территории в течение 30 дней с момента проведения аукциона. ООО «Вершина» уклонилось от заключения данного договора.

В связи с этим обстоятельством, мэрией города Новосибирска было принято постановление от 04.04.2013г. № 3288 «О проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе», в соответствии с которым было принято решение о проведении нового аукциона, что не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Податель жалобы ссылается на то, что предмет аукциона, объявленного постановлением мэрии города Новосибирска от 04.04.2013г. № 3288, совпадает с аукционом, который был ранее объявлен и проведен постановлением мэрии города Новосибирска от 23.11.2012г. № 12034. Единственным отличием заявитель усматривает иную начальную цену аукциона, при этом заявитель называет такой аукцион повторным, что является некорректной точкой зрения и противоречит нормам права.

Учитывая динамику спроса в отношении застроенных территорий города Новосибирска, что подтверждает и проведенный аукцион, установленная для ранее проведенного аукциона начальная цена была неактуальна. Действующее законодательство (в том числе статья 6 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации») не содержит запрета на проведение муниципальными образованияами повторной оценки объекта оценки.

Кроме того, на момент издания постановления мэрии города Новосибирска от 04.04.2013г. № 12034, срок действия отчета независимого оценщика истек. В соответствии с пунктом 26 приказа Минэкономразвития РФ от 20.07.2007г. № 256, итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, за исключением кадастровой, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более шести месяцев.

Таким образом, использование в работе отчета об объекте в последующей работе департамента являлось недопустимым.

Кроме того, существенные условия договора о развитии указанной территории определены в соответствии с требованиями статьи 46.2 ГрК РФ. В соответствии с п. 3.1 указанной статьи существенными условиями договора являются сведения о местоположении и площади застроенной территории, перечень адресов зданий, строений, сооружений, подлежащих сносу реконструкции. Данные условия органом местного самоуправления уже были определены и в связи с возникновением ситуации, при которой аукцион был признан состоявшимся и был объявлен победитель, который уклонился от заключения договора, такие условия в отношении конкретной застроенной территории не изменяются.

Более того, обращаем внимание на то, что согласно положениям статьи 46.1 ГрК РФ решение о развитии застроенной территории принимается органом местного

самоуправления единожды и не требует повторного подтверждения новым муниципальным правовым актом.

Заявитель также необоснованно полагает, что департамент, как организатор торгов (аукциона), был обязан принять протокол об аннулировании торгов, в связи с тем, что договор о развитии застроенной территории не был подписан.

Действующим законодательством принятие какого-либо акта (протокола), которым бы уже проведенные торги (аукцион) должны были быть аннулированы, не предусмотрено.

Таким образом, данные доводы заявителя являются ошибочным.

В соответствии с п.4 ст. 46.2 ГрК РФ в договоре наряду с указанными в части 3 данной статьи существенными условиями могут быть предусмотрены иные существенные условия, в том числе: обязательство лица, заключившего договор с органом местного самоуправления, осуществить строительство и (или) реконструкцию объектов инженерной и коммунально-бытовой инфраструктур, предназначенных для обеспечения застроенной территории, в отношении которой принято решение о развитии; максимальные сроки выполнения указанного обязательства.

В силу положений статьи 46.2 ГрК РФ предметом аукциона является не предоставление земельных участков для строительства конкретных объектов, а право на заключение договора о развитии застроенной территории.

Кроме того, действующее законодательство, не содержит требований о предоставлении информации органами местного самоуправления о технических условиях и инженерно-техническом обеспечении при проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории.

Исходя из смысла законодательства, регулирующего вопрос развития застроенных территорий, победитель аукциона самостоятельно выбирает вид объекта капитального строительства, который может быть им возведен на земельном участке, расположенном в границах застроенной территории, после исполнения им существенных условий заключенного договора о развитии застроенной территории и предоставления ему земельного участка.

Таким образом, заблаговременно определить конкретные виды и перечень объектов инженерной и коммунально-бытовой инфраструктур, а также технические условия, не представляется возможным.

Вместе с тем, проект договора о развитии застроенной территории содержит обязательства лица осуществить строительство или реконструкцию вышеуказанных объектов, предназначенных для обеспечения застроенной территории, а также условия передачи таких объектов в муниципальную собственность. Порядок передачи определяется муниципальными правовыми актами и не может быть изменен в гражданско-правовом порядке.

Также обращаем Ваше внимание на то, что сам податель жалобы указывает на то, что он в силу неких причин не смог реализовать свое право на участие в аукционе.

Невозможность со стороны заявителя заключить договор на установленных

аукционной документацией и известных заблаговременно заявителю условиях, не может являться признаком незаконности действий со стороны мэрии города Новосибирска по проведению самого аукциона.

Следуя положениям статьи 2 Гражданского кодекса РФ, предпринимательской деятельностью признается деятельность, осуществляемая самостоятельно, на свой риск. Каждый из субъектов предпринимательской деятельности самостоятельно определяет для себя свои экономические возможности в каждом конкретном случае.

Участие/неучастие заявителя в аукционе на право заключения договора о развитии застроенной территории предполагает принятие данным субъектом предпринимательской деятельности определенных рисков, сопряженных с его вступлением в конкретные правоотношения.

Таким образом, заявитель, решая вопрос своего участия/неучастия в рассматриваемом аукционе, при расчете всех рисков обязан заблаговременно осуществить комплекс мер по их уменьшению, в объеме допустимом для себя, как субъекта гражданского оборота, либо отказаться от участия в торгах.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, действиями организатора аукциона не нарушены требования статей 17, 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и не создано каких-либо преимуществ для участия в торгах отдельным субъектам гражданского оборота.

Кроме того, единый порядок проведения аукционов устанавливается в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в решении вопроса о развитии застроенной территории и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в данной сфере и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора о развитии застроенной территории которым, в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного решения вопроса, связанного с обязательствами лица по договору, в том числе и вопроса, связанного с расселением граждан из аварийного жилья.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Постановлением мэрии города Новосибирска от 04.04.2013г. № 3288 принято решение об организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер.4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе, общей площадью застроенной территории 8498 кв.м.

Извещение о проведении аукциона опубликовано 12.04.2013г. на сайте мэрии г. Новосибирска [www.novo-sibirsk.ru](http://www.novo-sibirsk.ru) и в бюллетени органов местного



самоуправления № 29 от 12.04.2013г. Дата проведения аукциона – 17.05.2013г.

ООО «Класс-строй» не подавало заявку на участие в аукционе на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер.4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Следовательно, представленные в жалобе ООО «Класс-строй» доводы не оценивались Комиссией Новосибирского УФАС России по существу.

Порядок организации и проведения аукциона на право заключить договор о развитии застроенной территории установлен ст. 46.3 ГрК РФ.

Согласно п. 6 ст. 46.3 ГрК РФ извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов (далее - официальный сайт в сети «Интернет») не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона. Правительством Российской Федерации определяются официальный сайт в сети «Интернет» и уполномоченный на его ведение орган. До определения Правительством Российской Федерации официального сайта в сети «Интернет» извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте муниципального образования в сети «Интернет» или в случае отсутствия у муниципального образования официального сайта на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено такое муниципальное образование, в сети «Интернет», а также публикуется организатором аукциона в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов и иной официальной информации. Информация о проведении аукциона должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012г. № 909 сайт [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) определен в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении аукционов на право заключения договоров о развитии застроенной территории.

Таким образом, извещение о проведении аукциона не было размещено в порядке, установленном п. 6 ст. 46.3 ГрК РФ, следовательно, нарушен установленный нормативными правовыми актами порядок размещения информации о проведении торгов. Ущемлены или нарушены права неограниченного круга лиц, которые могли бы стать участниками данного аукциона.

В соответствии с п. 2 ч. 7 ст. 46.3 ГрК РФ извещение о проведении аукциона, подлежащее опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, должно содержать указание официального сайта, на котором размещено извещение о проведении аукциона.

В извещении, размещенном на сайте мэрии г. Новосибирска [www.novo-sibirsk.ru](http://www.novo-sibirsk.ru), указано, что «извещение с дополнительными сведениями о проведении аукциона размещено на официальном сайте города Новосибирска: [www.novo-sibirsk.ru](http://www.novo-sibirsk.ru)».

Таким образом, извещение о проведении аукциона не содержит указание официального сайта ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)).

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Класс-строй» на действия департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска (организатора) при проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе, общей площадью застроенной территории 8498 кв.м. обоснованной.
2. Выдать департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска предписание о совершение действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов, а именно, о внесении изменений в извещение о проведение торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 26

о совершении действий, направленных на устранение нарушений  
порядка организации торгов

15 мая 2013г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Гаврилов С.Г. – руководителя управления, председатель Комиссии;

Лаптева Н.П. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Рисов А.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

руководствуясь ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 15.05.2013г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Класс-строй» на действия департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска при проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе, общей площадью застроенной территории 8498 кв.м.

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации торгов.
2. С целью исполнения настоящего предписания департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска в срок до 30.05.2013г. необходимо внести изменение в извещение о проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах пер. 4-го Серафимовича, ул. Степной, ул. Серафимовича, пер. 3-го Римского-Корсакова в Ленинском районе, а именно, указать в извещении официальный сайт - [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).
3. Об исполнении настоящего предписания департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска сообщить в Новосибирское УФАС России до 05.06.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.