

**Решение № 055/06/83.2-69/2019**  
о признании жалобы необоснованной

05 февраля 2019 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «РМ Центр» (далее – Заявитель, Общество) на действия Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Омска (далее – Заказчик), Департамента контрактной системы в сфере закупок и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Поставка расходных материалов для печатающей и организационной техники» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011918001780) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей:

Заказчика – ..... (доверенность от 16.01.2019);

уполномоченного органа – ..... (доверенность № 5 от 03.08.2018)

**У С Т А Н О В И Л А:**

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 782 от 29.01.2019) жалоба Заявителя, в которой указано, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), включив в проект контракта сведения, не соответствующие сведениям, указанным в заявке на участие в аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-914 от 30.01.2019) уполномоченным органом, Заказчиком были представлены (вх. № 909 от 31.01.2019) пояснения в отношении доводов жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 25.12.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 843915 рублей.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 15.01.2019 указано, что на участие в электронном аукционе поступило девять заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 18.01.2019 три участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 540105,24 руб. сделано участником с заявкой 104375190 (Заявителем).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 22.01.2019 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «РМ Центр».

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, возражений представителей Заказчика, уполномоченного органа, осуществления в соответствии с

частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 83.2 Федерального закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Частью 2 статьи 83.2 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в [части 12 статьи 54.7](#), [части 8 статьи 69](#), [части 8 статьи 82.4](#), [части 23 статьи 83.1](#) настоящего Федерального закона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, **который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке**, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном [частью 23 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, **информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара)**, информации, предусмотренной [пунктом 2 части 4 статьи 54.4](#), [пунктом 7 части 9 статьи 83.1](#) настоящего Федерального закона, **указанных в заявке**, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В жалобе Заявителя указано следующее.

*«По итогам рассмотрения первой части заявки Участника, было принято решение о соответствии первой части заявки требованиям Документации, Участник был допущен к участию в аукционе и соответственно был признан участником аукциона.*

*Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона Участник был признан победителем данного аукциона.*

*В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, **который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт**, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, **информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара)**, информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.*

*Несмотря на то, что заявка Участника была признана соответствующей требованиям Документации, т.е., предложенный Участником товар был признан соответствующим требованиям Документации и требованиям Заказчика, Заказчик направил проект контракта который не соответствует первой части заявки Участника, а именно в технических характеристиках по пунктам 1-4, 13-16, 21-24, 27-32 указана иная торговая марка товаров, а должна быть указана товарная марка Blossom.*

*В случае, если предложенный Участником товар в полной мере не соответствует требованиям Документации и требованиям Заказчика, то первая часть заявки Участника*

должна была быть отклонена.

Кроме того, Участник указал страну происхождения товара торговой марки BLOSSOM - Китайская Народная Республика, но Участник не указывал страну происхождения товара торговой марки Xerox, Canon, HP, т.е. на указанные товары Участником страна происхождения товара не указана, что не соответствует требованиям Аукционной документации.

Кроме того, Заказчиком установлено, что в соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ эквивалент не предусмотрен, а Участник по пунктам 1-4, 13-16, 21-24, 27-32 первой части своей заявки предложил именно эквивалентный товар, однако, комиссия посчитала, что данный товар соответствует требованиям Заказчика.

На основании этого, заявка Участника должна была быть отклонена комиссией как не соответствующая требованиям Заказчика.

Участник по пунктам 1-4, 13-16, 21-24, 27-32 не предлагал Заказчику товар с товарным знаком Xerox, Canon, HP и не давал согласия на поставку товара по указанным пунктам, Участник предлагал исключительно товар с товарным знаком Blossom».

Изучив представленные материалы, заявку Общества, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. **Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак** при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо **при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.**

В Разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе было указано, что по пунктам 1-32 «эквивалент не предусмотрен в соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для обеспечения взаимодействия расходных материалов с оборудованием, в соответствии с технической документацией на оборудование».

В приложение «Спецификация» к проекту муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, были также включены показатели данного товара по пунктам 1-32 Раздела II с указанием товарных знаков.

Исходя из требований части 2 статьи 83.2 Федерального закона о контрактной системе, заказчик **не вправе вносить изменения в проект контракта** в части указания значений показателей товара и товарных знаков, в отношении которых не предусмотрена поставка эквивалента и содержащихся в приложении «Спецификация».

Изучив проект контракта, размещенный Заказчиком на электронной площадке, Комиссия установила, что по иным пунктам включена информация, указанная в заявке Общества.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе в пункте 4.1 документации об

аукционе было предусмотрено следующее требование:

*«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:*

*- согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)».*

На основании вышеуказанных требований Заявителем **было предоставлено согласие** на поставку товара **на условиях, предусмотренных документацией и не подлежащих изменению** по результатам проведения электронного аукциона **с применением программно-аппаратных средств.**

Таким образом, Заказчик **правомерно** включил в проект контракта **исключительно изменяемые показатели**, указанные в заявке Общества.

Также учитывая, что у единой комиссии уполномоченного органа отсутствовала возможность отклонения заявки Общества при наличии выраженного согласия участника с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки, Комиссия признала довод жалобы **необоснованным.**

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что подав заявку на участие в аукционе, **заведомо** не соответствующую всем требованиям, установленным документацией об аукционе, ООО «РМ Центр» допустило злоупотребление правом.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «РМ Центр» на действия Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Омска, Департамента контрактной системы в сфере закупок и его единой комиссии при осуществлении закупки «Поставка расходных материалов для печатающей и организационной техники» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011918001780).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: