

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5405/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГУП «ВНИИА» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Полководец» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.03.2020 № 15037/20);

рассмотрев жалобу ООО «Полководец» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ВНИИА» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кейсов и контейнеров ударопрочных (реестровый № 32008935063) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неприменении постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 689 358, 00 руб. размещено на Официальном сайте 28.02.2020.

Из итогового протокола от 13.03.2020 № 32008935063-02 (далее - Протокол) следует, что к участию в Закупке было допущено 3 заявки, сделавших следующие ценовые предложения:

- ООО «Полководец» - 3 688 438, 32 руб.;
- ООО «Аксеон» - 3 431 077, 20 руб.
- ООО «Стандарт качества» - 3 502 914, 00 руб.

Победителем процедуры признано ООО «Аксеон».

По мнению Заявителя, при оценке ценовых предложений участников подлежали применению положения Постановления № 925, так как ООО «Аксеон» и ООО «Стандарт качества» предложили товар иностранного производства.

Согласно пункту 2 Извещения об осуществлении закупки установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного

государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с Постановлением № 925.

При осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке (пункт 2 Постановления № 925).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что приоритет не представлялся в связи с тем, что Заявителем предложен товар Российского производства, а двумя другими — товар, странами происхождения которых являются страны-участники-ВТО.

При этом согласно подпункту «в» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не представляется в случае, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Согласно пункту 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее — Соглашение по тарифам) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (далее — Договор ЕАЭС).

Вместе с тем согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет промышленной продукции российского происхождения перед промышленной продукцией, произведенной на территориях иностранных государств.

Вместе с тем, с учетом того обстоятельства, что Всемирная торговая организация признает права государств устанавливать подобные приоритеты в ряде специфических сфер, Постановление № 925 соответствует нормам международного права, в том числе Соглашению по тарифам.

В пункте 1 статьи 1 Договора ЕАЭС отмечено, что настоящим Договором учреждается Союз, в рамках которого обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных данным Договором и международными договорами в рамках ЕАЭС. Иными словами, на основе Договора ЕАЭС создается не просто международная организация, а определенное экономическое пространство (общий рынок, проведение скоординированной, согласованной или единой отраслевой политики).

В соответствии с пунктом 21 Приложения 16 Договора ЕАЭС каждое государство-член в отношении всех мер, затрагивающих торговлю услугами, предоставляет услугам, поставщикам и получателям услуг другого государства-члена режим не

менее благоприятный, чем режим, предоставляемый при таких же (подобных) обстоятельствах своим собственным таким же (подобным) услугам, поставщикам и получателям услуг.

В пункте 30 Приложения 25 Договора ЕАЭС установлено, что каждое из государств-членов обеспечивает в отношении товаров, работ и услуг, происходящих с территорий других государств-членов, а также в отношении потенциальных поставщиков и поставщиков других государств-членов, предлагающих такие товары, работы и услуги, национальный режим в сфере закупок.

В приложении № 2 к Договору ЕАЭС (раздел III) к числу ограничений и условий не относятся меры по приоритету в отношении российских юридических лиц при осуществлении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что только товарам, страной происхождения которых является государство - член Евразийского экономического союза, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами, зарегистрированными на территории государства - члена Евразийского экономического союза, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами.

При этом членами Евразийского экономического союза являются Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия. Таким образом, на товары, страной происхождения которых является Германия, Италия, ЕС и Турция не распространяются положения Постановления № 925.

Последствием некорректного толкования данного Постановления № 925 является предоставление приоритета странам-участникам ВТО, в состав которой входит 159 стран из 251 существующих в мире. Такая трактовка нивелирует саму суть и целеполагание Постановления № 925, которые заключаются в предоставлении преимуществ товарам российского происхождения и формировании рынка импортозамещения.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в данном случае Заказчик неправомерно не применил приоритет к товарам в нарушение положений Постановления № 925, что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) закрепленные в пунктах 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Полководец» (ОГРН: 1167746504771, ИНН: 7719447520) на действия ФГУП «ВНИИА» (ОГРН: 1027739646164, ИНН: 7707074137) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).