

РЕШЕНИЕ № 014/07/3-2052/2021

по результатам рассмотрения жалобы

г. Якутск 30 сентября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии,

проведя рассмотрение дела посредством сервиса web-видеоконференцсвязи по технологии «TrueConf»,

при участии:

от заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Петролеум Трейдинг» (далее – ООО «Петролеум Трейдинг», заявитель): <...> (представитель по доверенности),

от заказчика, акционерного общества «Акционерная компания «Железные дороги Якутии» (далее – АО «АК «ЖДЯ», заказчик): <...> (представитель по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Петролеум Трейдинг» на действия (бездействие) заказчика АО «АК ЖДЯ» при проведении при проведении открытого запроса предложений на поставку зимнего дизельного топлива в ноябре 2021 г. (извещение № 32110629690),

установила:

22.09.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Петролеум Трейдинг» на действия (бездействие) заказчика АО «АК ЖДЯ» при проведении открытого запроса предложений на поставку зимнего дизельного топлива в ноябре 2021 г. (извещение № 32110629690) (далее – жалоба, закупка).

Из сути поданной жалобы следует, что:

1. Заказчик не установил предельное значение для критерия оценки заявок «Срок отсрочки оплаты», что позволяет участникам указывать в заявках любой срок отсрочки платежа и, по мнению заявителя, ограничивает конкуренцию создавая неравные условия для участников данной закупки.
2. Заказчик, по мнению заявителя, не имеет право устанавливать «Срок отсрочки

платежа», как оценочный критерий заявок участников, потому что участниками закупки могут быть разные участники, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства.

Просят признать жалобу обоснованной.

Из письменных пояснений заказчика следует, что заказчик с жалобой не согласился.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав участвующих в деле лиц и изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Акционерная компания «Железные дороги Якутии», утвержденным Решением Совета директоров АО «АК «ЖДЯ» от 21.12.2018 №6/6 (далее – Положение).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация,

размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколом рассмотрения заявок и подведения итогов, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) установлено следующее.

1. Извещение о проведении запроса предложений, документация о проводимой закупке (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС 10.09.2021.
2. Начальная (максимальная) цена договора: 69 360 000.00 рублей.
3. Срок предоставления документации: с 10.09.2021 по 22.09.2021.
4. Место подведения итогов: 678901, Российская Федерация, Республика Саха (Якутия), г. Алдан, ул. Маяковского, дом 14.
5. Дата начала срока подачи заявок: 10.09.2021.
6. Дата окончания подачи заявок: 22.09.2021.
7. Дата подведения итогов закупки: 22.09.2021.
8. На участие в закупке подано 4 заявки, которые были признаны соответствующими требованиям документации.

Комиссия считает жалобу ООО «Проминвест» необоснованной по следующим основаниям.

Первый довод жалобы о том, что заказчик не установил предельное значение для критерия оценки заявок «Срок отсрочки оплаты», что позволяет участникам указывать в заявках любой срок отсрочки платежа и, по мнению заявителя, ограничивает конкуренцию создавая неравные условия для участников данной закупки, признан необоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1.6.1 Положения о закупке, заказчик при подготовке и проведении закупки формулирует требования к участникам конкретной закупки и перечень документов, подтверждающих соответствие этим требованиям, а также критерии и порядок оценки и сопоставления заявок в соответствии с настоящим Положением.

Согласно подпункту 14 пункта 1.8.2 Положения о закупке, в документации о закупке обязательно указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

Согласно пункту 7 Документации, оплата товара осуществляется Заказчиком не менее чем в течение 20 (Двадцати) календарных дней по факту поставки каждой партии Товара на склад Покупателя, в российских рублях по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика. Поставщик вправе предложить более длительный срок отсрочки оплаты товара.

Пунктом 16 Документации, заказчиком в отношении критериев оценки и сопоставления заявок установлены в том числе следующие требования.

«Оценка и сопоставление заявок производится с использованием критериев «Цена договора», «Срок отсрочки оплаты» Котировочной комиссией установлено, что в процессе оценки и сопоставления заявок для каждой из них рассчитывается итоговый рейтинг, представляющий собой оценку заявки в баллах.

Определена значимость каждого критерия:

– значимость критерия «Цена договора» составляет 95%

– значимость критерия «Срок отсрочки оплаты» составляет 5% <...>

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Срок отсрочки оплаты», определяется по формуле:

где:

Rt_i – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

T_{min} – минимальный срок оплаты, установленный в закупочной документации (20 дней);

По результатам расчета итогового рейтинга каждой заявке присуждается порядковый номер по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора.

Заявке, набравшей наибольший рейтинг, присваивается 1-й номер.

Так, для определения рейтинга закрепляется обязанность комиссии использовать формулы по критериям оценки, при этом использовать данные формулы необходимо в том виде, в котором они предусмотрены настоящей документацией. В свою очередь, формулы есть не что иное, как отражение того, кто предложил лучшие условия исполнения договора.

При равных ценовых предложениях и сроков отсрочки оплаты товара у нескольких заявок, победителем признаётся участник заявка, которого поступила ранее других заявок».

В этой связи, представитель заказчика пояснил, что в закупочной документации установлено только предельное минимальное значение срока оплаты за поставленный товар, что позволяет участникам указывать в заявках любой срок отсрочки платежа, больше минимального.

Исходя из формулы расчета рейтинга срока отсрочки оплаты, чем больше дней отсрочки оплаты товара предложит участник, тем выше рейтинг по данному критерию получит участник. В то же время, данное требование не ограничивает участников закупки при формировании предложений, так как позволяет при выборе продолжительности периода отсрочки при оплате товара руководствоваться собственными экономическими интересами такого участника.

Также представитель заказчика пояснил, что увеличение времени при отсрочке платежей за поставленный товар является для АО «АК «ЖДЯ» важным фактором, так как снижает финансовую нагрузку на компанию и позволяет оплачивать предоставленную услугу (в данном случае поставку дизельного топлива) в течение более длительного периода времени, а также лучше планировать платежи в зависимости от финансового состояния предприятия.

Таким образом, Комиссия установила, что отсутствие в Документации требования о предельном максимальном значении по критерию оценки «Срок отсрочки оплаты», продиктованы объективной потребностью самого заказчика.

Комиссия отмечает, что ограничения заказчиков по срокам оплаты в сфере закупок Законом о закупках предусмотрены для подпадающих под действие Постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, которым утверждено Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (далее – Положение), в пунктах 14(3), 28 и 32(1) которого закреплена обязанность заказчика оплатить товары, работы, услуги в течение 15 рабочих дней со дня подписания документа о приемке товаров, работ, услуг, и эти правила касаются трех категорий договоров, заключаемых в соответствии с Законом о закупках:

– с субъектами малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП) по итогам закупок, участниками которых могут быть любые лица, в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Положения;

– по результатам закупок, проводимых только среди СМСП в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Положения;

– по итогам закупок, когда заказчик в соответствии с подпунктом «в» пункта 4 Положения установил требование к поставщикам, подрядчикам, исполнителям привлечь к исполнению договора субподрядчиков или соисполнителей из числа СМСП.

В остальных случаях заказчик по своему усмотрению в соответствии с Положением о закупках устанавливает в договоре срок оплаты выполненных работ, оказанных услуг, поставленного товара («Вестник Института госзакупок» 2018, № 11)

Из анализа документации о закупке и проекта договора на поставку товара, Комиссия установила, что они не содержат положений о заключении контракта с субъектами малого предпринимательства, также не были установлены ограничения в отношении участников закупки, которыми могли быть только субъекты малого предпринимательства.

При этом заказчиком не установлен предельный максимальный срок по оплате (отсрочке оплаты) товара, так как согласно критерию оценки «Срок отсрочки оплаты», указанный период выбирается участниками закупки самостоятельно, исходя из собственных финансовых возможностей и экономических интересов.

Вместе с тем Комиссия установила, что документация о закупке содержит порядок оценки, позволяющий оценить порядок присвоения баллов участникам по

критерию оценки «Срок отсрочки оплаты».

Так как данное требование относится к этапу оценки заявок участников и значимость данного показателя равна 5% при наличии установленного документацией минимального срока оплаты (20 дней), то отсутствие установленного предельного максимального значения для критерия оценки заявок «Срок отсрочки оплаты» не противоречит требованиям Закона о закупках и, следовательно, не ограничивает конкуренцию.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что первый довод жалобы не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

Второй довод жалобы о том, что заказчик, по мнению заявителя, не имеет право устанавливать «Срок отсрочки платежа», как оценочный критерий заявок участников, потому что участниками закупки могут быть разные участники, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства, признан необоснованным в силу следующего.

На основании пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок их оценки и сопоставления.

При этом заказчики не ограничены какими-либо законодательными актами – критерии могут быть любыми, порядок присвоения баллов для определения победителей также устанавливается на усмотрение заказчика.

Между тем, по мнению заявителя, установленные заказчиком требования не соответствуют Положению, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352, поскольку Положением предусмотрен срок оплаты товаров, выполненных работ, оказанных услуг для субъектов малого и среднего предпринимательства в течение 15 рабочих дней.

Согласно пункту 14.3 Положения при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Положения срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 15 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

Между тем, Требования пункта 14.3 Положения распространяются на закупки, которые проводятся отдельными заказчиками в рамках исполнения обязанности осуществить закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства в течение календарного года в объеме, установленном Правительством Российской Федерации.

Так как в данном случае запрос предложений не устанавливал какие-либо ограничения в отношении участников закупки, следовательно, участники, относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства, должны были принимать участие в закупке на общих условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками.

Декларирование участником в заявке на участие в закупке своей принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства не является основанием для оплаты выполненных работ в сроки, установленные в пункте 14.3 Положения, поскольку данный хозяйствующий субъект должен был принимать участие в закупке на общих условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками. Данные выводы Комиссии Якутского УФАС России согласуются с позицией Верховного Суда (Определение от 30.04.2020 №307-ЭС20-5708 по делу №А56-167042/2018), Арбитражного суда Волго-Вятского округа (дело №А11-7390/2017), Арбитражного суда Северо-Западного округа (дело №А56-167042/2018).

На заседании Комиссии также было установлено, что заявитель не является участником обжалованной закупки.

При этом заявитель направил запрос о даче разъяснений положений документации, который содержал требования к заказчику пересмотреть критерии выбора поставщиков и установить фиксированный срок оплаты товара, то есть требования о внесении существенных изменений в документацию о закупке.

В этой связи Комиссия отмечает, что с учетом части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, установленные обстоятельства никаким образом не ограничивали заявителя подать заявку на участие в закупке, и, следовательно, права и законные интересы заявителя не нарушены.

При этом Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что второй довод жалобы не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

Жалоба, доводы которой не находят своего подтверждения, признается

необоснованной.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

решила:

признать жалобу ООО «Петролеум Трейдинг» на действия (бездействие) заказчика АО «Акционерная компания «Железные дороги Якутии» при проведении при проведении открытого запроса предложений на поставку зимнего дизельного топлива в ноябре 2021 г. (извещение № 32110629690) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...> <...>