

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-62-10-15

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2016 года
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 05 февраля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Анохина Е.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заявителя – ООО «Новосибирскагропромдорстрой» - «...» действующей на основании доверенности от 24.12.2015 г. № 2/2016;

ответчика - ООО «Агро-Сервис» - генерального директора «...» действующего на основании Протокола Общего собрания учредителей ООО «Агро-Сервис» № 3 от 20.11.2012 г., «...» действующей на основании доверенности от 04.09.2014 г., номер в реестре 1Д-200.

рассмотрев дело № 02-01-62-10-15 от 11.12.2015 г. по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Агро-Сервис» (ИНН 5452109852, почтовый адрес: 632380, Новосибирская область, г. Куйбышев, ул. Куйбышева, д. 28), пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ООО «Новосибирскагропромдорстрой» с жалобой на действия ООО «Агро-Сервис» по установлению и взиманию платы за услуги по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования по договору № 24/15 от 01.04.2015 г. в отсутствие утвержденного уполномоченным органом тарифа. Заявитель сообщает следующее.

19 июня 2015 г. Новосибирским УФАС России зарегистрировано заявление о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в навязывании заключения договора на невыгодных условиях исх. № 284/6 от 18.06.2015 г., вх. № 5643.

27 июля 2015 г. ООО «Новосибирскагропромдорстрой» получило от ООО «Агро-Сервис» ценное письмо с описью вложения, содержащее среди прочих документов заверенную копию ответа Департамента по Тарифам Новосибирской

области № 532/33 от 14.05.2015 г. (далее - Департамент), из которого следует, что установление ООО «Агро-Сервис» самостоятельных тарифов является нарушением порядка ценообразования.

Фактически, заявитель был введен в заблуждение относительно возможности заключения возмездного Договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, поскольку не знал о запрете, содержащемся в письме Департамента № 532/33 от 14.05.2015 г.

ООО «Агро-Сервис», в лице директора, наоборот, знало об ответе Департамента еще в мае, но, вопреки требованиям действующего законодательства, на протяжении более чем двух месяцев продолжало вести переговоры, в результате которых был заключен Договор в редакции Протокола разногласий и, в дальнейшем - в редакции Протокола согласования разногласий. Фактом, подтверждающим указанный довод, является опись вложения в конверт от 27.07.2015 г. с перечнем пересылаемых ООО «Агро-Сервис» документов.

По выставленным ООО «Агро-Сервис» бухгалтерским документам (отправлены в адрес заявителя почтой России 27.07.2015 г. и 14.08.2015 г.) ООО «Новосибирскагропромдорстрой» оплатило в адрес ООО «Агро-Сервис» - 131 130 рублей.

Позиция ООО «Новосибирскагропромдорстрой» - неизменна: ведение бизнеса должно осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению заявителя, в сложившейся ситуации условие п. 3.2. Договора (в редакции Протокола разногласий) о перерасчете цены договора в сторону увеличения (за период отсутствия установленного Департаментом тарифа) является - неправомерным.

Также у заявителя имеются сомнения относительно правомерности взимания платы ООО «Агро-Сервис» до установления тарифов регулирующим органом.

В дополнение к изложенным в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства исх. № 284/6 от 18.06.2015 г. ООО «Новосибирскагропромдорстрой» просит:

дать оценку правомерности взимания платы ООО «Агро-Сервис» до установления тарифов регулирующим органом;

признать не соответствующим действующему законодательству условие, содержащееся в п. 3.2. Договора (в редакции Протокола разногласий) о перерасчете цены договора в сторону увеличения (за период отсутствия установленного Департаментом тарифа).

Новосибирским УФАС России был направлен запрос информации в адрес ООО «Агро-Сервис», в ответ на который Общество сообщило следующее.

На основании ст. 60 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав) отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего

пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

В соответствии с п. 5, 6. ст. 64 Устава в случае изменения владельца железнодорожного пути необщего пользования или грузоотправителя, грузополучателя, имеющих склады и погрузочно-разгрузочные площадки на железнодорожном пути необщего пользования, принадлежащем владельцу инфраструктуры заключается новый договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договор на подачу и уборку вагонов ... Разногласия в отношении договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоров на подачу и уборку вагонов рассматриваются и разрешаются сторонами таких договоров.

На основании п. 2.12. Приказа МПС РФ от 18 июня 2003 г. № 26 «Об утверждении Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования» (далее - Правила), если при подписании проекта договора у владельца, пользователя или контрагента железнодорожного пути необщего пользования возникнут возражения по его условиям, то наряду с подписанием проекта договора он составляет протокол разногласий и два его экземпляра вместе с подписанным проектом договора направляет перевозчику. Наличие разногласий оговаривается в договоре.

Таким образом, при длительных переговорах и переписках (подтверждающие документы были предъявлены в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области письмом исх. № 175 от 15.07.2015 г.), ООО «Агро-Сервис» и ООО «Новосибирскагропромдорстрой» заключили Договор № 24/15 на эксплуатацию ж/д пути необщего пользования от 01.04.2015 г. (далее - Договор) с Протоколом разногласий к Договору и Протоколом согласования разногласий (с. 15-20).

При этом стоит отметить, что размер вознаграждения по Договору (470 руб. в т.ч. НДС) был предложен ООО «Новосибирскагропромдорстрой», с чем ООО «Агро-Сервис» согласилось, исходя из следующего.

Рассмотрев Договор по предоставлению ООО «Новосибирскагропромдорстрой» ж/д пути необщего пользования № 35 предыдущим собственником (МУП «Чановская агрохимия») от 10.12.2013 г., с размером вознаграждения 400 руб. в т.ч. НДС (с. 46-48), ООО «Агро-Сервис» посчитало, что временный размер вознаграждения по Договору - 470 руб. в т.ч. НДС, является приемлемым и обоснованным на период расчета тарифа Департаментом по тарифам НСО. Поскольку, проиндексировав ранее установленный тариф в размере 400 руб. в 2013 г. на повышение цен и услуг в период 2014 г. и 2015 г. ($400 \text{ руб.} \cdot 110,2 \cdot 107,2 = 469,6 \text{ руб.}$), т.е., с учетом индекса роста потребительских цен, инфляции (данные взяты с официального сайта Росстат по НСО с. 49-50) выходит размер временного тарифа по Договору, предложенный контрагентом - ООО «Новосибирскагропромдорстрой».

Кроме того, ст. 421 Гражданского кодекса РФ предусмотрено: «граждане и

юридические лица свободны в заключении договора ... Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами ... В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней ... При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой».

2. Как уже было сказано выше, расчет тарифа по Договору производился временный, по соглашению сторон, до момента расчета тарифа регулирующим органом.

Кроме того, п. 24 гл. 4 Приказа департамента по тарифам Новосибирской области от 01.03.2012 г. № 25-ТС «Об утверждении Порядка государственного регулирования (пересмотра, применения) тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, на территории Новосибирской области и Методических указаний по расчету тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, на территории Новосибирской области» (далее - Приказ), предусмотрено установление тарифа на транспортные услуги методом индексации, т.е. «Индексации подлежат ранее установленные тарифы на транспортные услуги. Индексация тарифов на транспортные услуги осуществляется на основе прогнозируемого уровня инфляции (индекса потребительских цен)», таким образом, предложенный в п. 1 расчет не противоречит законодательству.

Использовать же метод формирования тарифа экономически обоснованными затратами и представить калькуляцию платы по Договору с расшифровкой по статьям затрат с 01.04.2015 г. ООО «Агро-Сервис» не имело возможности, поскольку ранее услуги по предоставлению в пользование ж/д путей необщего пользования не оказывались.

В результате рассмотрения обращения ООО «Новосибирскагропромдорстрой», документов и сведений, представленных в ответ на запросы информации Новосибирского УФАС России, действующих нормативно-правовых документов установлено следующее.

В соответствии со ст. 60 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав железнодорожного транспорта РФ) отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются

заключенным между ними договором.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» взаимоотношения перевозчиков, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей регулируются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, а также договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов.

В случае изменения владельца железнодорожного пути необщего пользования или грузоотправителя, грузополучателя, имеющих склады и погрузочно-разгрузочные площадки на железнодорожном пути необщего пользования, принадлежащем владельцу инфраструктуры, заключается новый договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договор на подачу и уборку вагонов.

Согласно ст. 63 Устава железнодорожного транспорта РФ подача, уборка вагонов для контрагента, иных грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя) осуществляются за их счет на условиях договора.

Подача, уборка вагонов локомотивом, принадлежащим перевозчику или владельцу железнодорожных путей необщего пользования, на не принадлежащих им железнодорожных путях необщего пользования осуществляются с согласия владельца этих путей на условиях договоров, заключенных в соответствии с настоящим Уставом.

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права серия <...> АЕ, № 610225 от 24.03.2015 г. ООО «Агро-Сервис» на праве собственности принадлежит железнодорожный путь необщего пользования для погрузки, выгрузки вагонов протяженностью 2701 м, расположенный по адресу: НСО, Чановский р-н, северо-восточная сторона р.п. Чаны, кадастровый (условный) номер <...> :27:000000:1013.

Письмом исх. № 74 от 08.04.2015 г. ООО «Агро-Сервис» сообщило ООО «Новосибирскагропромдорстрой» о том, что с 24.03.2015 г. является собственником указанного железнодорожного пути, и, ссылаясь на положения Устава железнодорожного транспорта РФ, предложило ООО «Новосибирскагропромдорстрой» заключить договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования на предложенных ООО «Агро-Сервис» условиях, указав, что в противном случае ООО «Агро-Сервис» будет вынуждено обратиться к ООО «Новосибирскагропромдорстрой» с требованием о взыскании неосновательного обогащения за пользование железнодорожным путем необщего пользования.

Также ООО «Агро-Сервис» направило в адрес ООО «Новосибирскагропромдорстрой» проект договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования № 24/15 от 01.04.2015 г. Указанный проект договора не содержал подпись уполномоченного лица и печать ООО «Агро-Сервис».

ООО «Новосибирскагропромдорстрой» не согласилось с условиями указанного

проекта договора, и подготовило проект разногласий к проекту договора, подписав проект договора в редакции указанного протокола разногласий, и направив в адрес ООО «Агро-Сервис» письмом № 179/6 от 21.04.2015 г. В указанном письме ООО «Новосибирскагропромдорстрой» также выразило готовность подписать дополнительное соглашение к договору о том, что стороны согласуют повышение цены в связи с увеличением уровня инфляции. В протоколе разногласий к договору № 24/15 от 01.04.2015 г. ООО «Новосибирскагропромдорстрой» изложило свою редакцию положений договора, предложив ООО «Агро-Сервис» принять ее при заключении договора. В частности, п. 3.1 проекта договора ООО «Новосибирскагропромдорстрой» предложило изложить в редакции: размер вознаграждения по договору составляет 470 руб. (в т.ч. НДС) – за подачу каждого железнодорожного вагона на тупик Пользователя, п. 3.6 проекта договора в редакции: Владелец вправе в одностороннем порядке изменять величину платы за услуги пользования железнодорожным подъездным путем необщего пользования (с обеспечением соблюдения антимонопольного законодательства РФ), но не чаще одного раза в год, письменно уведомив Пользователя не менее чем за 10 рабочих дней. Пользователь имеет право письменно отказаться от дальнейших услуг Владельца с момента повышения цены, направив Владельцу письмо с отказом по адресу, указанному в настоящем договоре. В п. 4.2 проекта договора ООО «Новосибирскагропромдорстрой» предложило внести изменения, снизив размер пени до 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Письмом исх. № 94 от 12.04.2015 г. ООО «Агро-Сервис» сообщило ООО «Новосибирскагропромдорстрой», что предлагаемые заявителем условия заключения договора считает неприемлемыми и необоснованными, и что ООО «Агро-Сервис» считает возможным заключение договора на предложенных Обществом условиях, одновременно сообщив, что обратилось в Департамент по тарифам НСО с письмом о разъяснении возможности установления временного тарифа на период подготовки и сбора документов, предусмотренных Приказом № 25-ТС от 01.03.2012 г. Тариф, указанный в проекте договора, является временным и при несовпадении с тарифом, рассчитанным регулирующим органом, будет изменен.

Письмом исх. № 231 от 20.05.2015 г. ООО «Новосибирскагропромдорстрой» сообщило о своем согласии заключить договор № 24/15, предложив включить в п. 3.2 проекта договора формулировку: поскольку (в соответствии с п. 4 раздела I «Порядка государственного регулирования тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, на территории Новосибирской области» (в ред. Приказа департамента по тарифам Новосибирской области от 28.03.2013 г. № 44-ТС), устанавливаемые регулирующим органом тарифы являются предельно максимальными, в случае превышения размера тарифа, указанного в п. 3.1 Договора, относительно тарифа, рассчитанного Департаментом, стороны договорились в трехдневный срок произвести перерасчет цены договора за весь предыдущий период. Излишне уплаченная Пользователем сумма засчитывается в счет оплаты по договору после применения новых тарифов. К письму ООО «Новосибирскагропромдорстрой» также приложило протокол разногласий от 01.04.2015 г. к договору № 24/15 от

01.04.2015 г.

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России ООО «Агро-Сервис» сообщило, что сторонами велись переговоры относительно условий договора, однако, соглашение по данному вопросу не было достигнуто. Общество подготовило пакет необходимых документов и направило его в Департамент по тарифам НСО для расчета и установления тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях. В подтверждение Обществом представлена копия заявления ООО «Агро-Сервис» об установлении тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях исх. № 161 от 06.07.2015 г. с отметкой о получении Департаментом по тарифам НСО.

Также ООО «Агро-Сервис» представило в Новосибирское УФАС России копию письма Общества исх. № 129 от 22.06.2015 г. в адрес ООО «Новосибирскагропромдорстрой», которым ООО «Агро-Сервис» направило в адрес заявителя подписанный ООО «Агро-Сервис» протокол разногласий к проекту договора № 24/15, согласно которому, в проект договора внесены, в частности, следующие изменения: в п. 3.2 договора добавлены положения - поскольку устанавливаемые регулирующим органом тарифы являются предельно максимальными, стороны договорились в трехдневный срок произвести перерасчет цены договора за весь предыдущий период, в соответствии с тарифом регулирующего органа. В случае превышения размера тарифа, указанного в п. 3.1 договора, относительно тарифа, рассчитанного регулирующим органом, излишне уплаченная Пользователем сумма засчитывается в счет оплаты по договору после применения новых тарифов. В случае, если размер тарифа, указанного в п. 3.1 договора установлен ниже тарифа, рассчитанного регулирующим органом, Пользователь в течении трех дней обязан оплатить разницу между тарифом, рассчитанным регулирующим органом и тарифом, указанным в п. 3.1 договора. Пункт 3.6 договора изложен в редакции: Владелец вправе в одностороннем порядке изменять величину платы за услуги пользования железнодорожным подъездным путем необщего пользования (с обеспечением соблюдения антимонопольного законодательства РФ), но не чаще одного раза в год, письменно уведомив Пользователя не менее чем за 10 рабочих дней. Пользователь имеет право письменно отказаться от дальнейших услуг Владельца с момента повышения цены, направив Владельцу письмо с отказом по адресу, указанному в настоящем договоре. Отсутствие письменного отказа означает согласие Пользователя с новым размером оплаты по настоящему договору. В п. 4.2 проекта договора размер пени снижен до 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Кроме того, ООО «Агро-Сервис» представило в Новосибирское УФАС России копию письма Департамента по тарифам НСО № 532/33 от 14.05.2015 г., которым Департамент сообщил ООО «Агро-Сервис» следующее.

Согласно п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса РФ:

- исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон;
- в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В рамках реализации Постановления Правительства РФ от 07.03.1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» на территории Новосибирской области в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 25.02.2013 г. № 74-п тарифы на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, подлежат государственному регулированию.

Применение ООО «Агро-Сервис» самостоятельно определенных тарифов (в том числе с использованием тарифов, установленных для других регулируемых организаций), является нарушением порядка ценообразования и влечет привлечение к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ.

Однако в Новосибирское УФАС России поступила информация от ООО «Агро-Сервис» и ООО «Новосибирскагропромдорстрой» о подписании сторонами проекта договора № 24/15. Подписанные со стороны ООО «Агро-Сервис» проект договора и протоколы разногласий были направлены в адрес заявителя Почтой России и поступили в ООО «Новосибирскагропромдорстрой» 05.08.2015 г., вх. № 290/4. Из документов, представленных в Новосибирское УФАС России, следует, что проект договора № 24/15 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 01.04.2015 г. подписан со стороны ООО «Агро-Сервис» и ООО «Новосибирскагропромдорстрой» в редакции протоколов разногласий, в частности, размер платы по договору составляет 470 руб. за подачу каждого железнодорожного вагона (в том числе НДС), размер пени за неисполнение Пользователем обязательства по оплате установлен в размере 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки. Данные условия договора соответствуют тем, на которых ООО «Новосибирскагропромдорстрой» предлагало ООО «Агро-Сервис» заключить договор (письмо № 179/6 от 21.04.2015 г.). Кроме того, сторонами согласована редакция договора в соответствии с протоколом разногласий, который ООО «Агро-Сервис» письмом исх. № 129 от 22.06.2015 г. направило в адрес ООО «Новосибирскагропромдорстрой».

Таким образом, между сторонами было достигнуто соглашение по ранее вызывавшим споры условиям договора и подписан договор (в редакции протоколов разногласий).

Однако, учитывая, что в рамках реализации Постановления Правительства РФ от 07.03.1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» на территории Новосибирской области в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 25.02.2013 г. № 74-п тарифы на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, подлежат государственному регулированию, а договор № 24/15 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 01.04.2015 г. был заключен ООО «Агро-Сервис» в отсутствие у Общества утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области тарифа на данные услуги, что подтверждается

п. 3.2 договора (в редакции протокола разногласий), а также письмом ООО «Агро-Сервис» исх. № 269 от 05.10.2015 г., в котором указано, что на дату подготовки письма Департамент по тарифам НСО еще производит расчет тарифа, в действиях ООО «Агро-Сервис» усматриваются признаки нарушения установленного действующим законодательством порядка ценообразования.

На основании изложенного, Новосибирское УФАС России доводы ООО «Агро-Сервис» о том, что Общество установило временный тариф, проиндексировав ранее установленный тариф ввиду отсутствия у Общества соответствующих полномочий.

11.09.2015 г. в Новосибирское УФАС России поступило обращение ООО «Новосибирскагропромдорстрой» с жалобой на действия ООО «Агро-Сервис» по установлению и взиманию платы за услуги по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования по договору № 24/15 от 01.04.2015 г. в отсутствие утвержденного уполномоченным органом тарифа, что является подтверждением нарушения прав заявителя указанными действиями ООО «Агро-Сервис». Факт установления и взимания ООО «Агро-Сервис» платы за услуги по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования в отсутствие утвержденного уполномоченным органом тарифа подтверждается договором № 24/15 от 01.04.2015 г. (в редакции протоколов разногласий), а также представленными в Новосибирское УФАС России счетами № 142 от 24.07.2015 г., № 199 от 31.07.2015 г., № 199 от 10.08.2015 г., актами об оказании услуг от 24.07.2015 г., 31.07.2015 г., 10.08.2015 г., счетами-фактурами от 24.07.2015 г., 31.07.2015 г., 10.08.2015 г. и актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 08.09.2015 г. по договору №24/15.

Таким образом, ООО «Агро-Сервис» в нарушение законодательства РФ взимало с ООО «Новосибирскагропромдорстрой» плату за услуги по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования по договору № 24/15 от 01.04.2015 г. в отсутствие утвержденного уполномоченным органом тарифа, что свидетельствует о нарушении действующего законодательства ООО «Агро-Сервис» в части нарушения установленного порядка ценообразования.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно Аналитическому отчету Отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России ООО «Агро-Сервис» на основании п.1. ч.1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению части железнодорожного подъездного пути необщего пользования протяженностью 2700 п.м., расположенного по адресу: НСО, Чановский район, северо-восточная сторона р.п. Чаны, кадастровый (условный) номер <...> :27:000000:1013.

На основании изложенного, в отношении ООО «Агро-Сервис» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в обращении, отметив, что заявитель считает не соответствующим действующему законодательству условие, содержащееся в п. 3.2. Договора № 24/15 от 01.04.2015 г. (в редакции Протокола разногласий) о перерасчете цены договора в сторону увеличения (за период отсутствия установленного Департаментом тарифа).

Письмом исх. № 10 от 14.01.2016 г., а также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России ООО «Агро-Сервис» представило следующие пояснения по существу дела.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) исполнение договора оплачивается по цене, определенной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены, установленные или регулируемые государственными органами.

В свою очередь, расчет тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями на территории Новосибирской области, осуществляет Департамент по тарифам Новосибирской области на основании Приказа № 25-ТС от 01.03.2012г.

Согласно п. 6 Приказа № 25-ТС от 01.03.2012г. установление тарифов производится регулирующим органом по собственной инициативе или по инициативе Организации.

При этом п. 22 данного приказа установлено, что организации представляют в регулирующий орган до 1 сентября календарного года, предшествующего очередному расчетному периоду регулирования, предложения об установлении тарифов, включающие заявление об установлении тарифов на имя руководителя регулирующего органа, подписанное руководителем или иным уполномоченным в соответствии с законодательством Российской Федерации лицом заявителя и заверенное печатью заявителя, с прилагаемыми обосновывающими материалами (подлинники или заверенные заявителем копии) в соответствии с пунктом 24 Порядка.

На основании вышеизложенного, ООО «Агро-Сервис», приступило к сбору большого количества документов, которые необходимо представить в обязательном порядке для расчета тарифа. Поскольку ООО «Агро-Сервис», является организацией, в отношении которой ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов, процесс сбора всех необходимых документов занял определенное время.

В этот период на железнодорожных путях необщего пользования ООО «Агро-Сервис» производились работы для нужд (эксплуатация данных путей) ООО «Новосибирскагропромдорстрой» бесплатно, что нарушало права и интересы ООО «Агро-Сервис», как собственника имущества. Запрет пользования данными ж/д путями, со стороны ООО «Агро-Сервис», или отказ от заключения договора на эксплуатацию данных ж/д путей привел бы к нарушению антимонопольного законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав) и др.

Поскольку законодательство РФ в т.ч. Закон о защите конкуренции, Устав не содержит нормы, которые бы регулировали отношения, возникшие у нового собственника на период расчета (выхода) тарифа регулирующим органом, то на основании ст. 60 Устава, а именно, что отношения между контрагентом и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором, ООО «Агро-Сервис» и ООО «Новосибирскагропромдорстрой» заключили такой договор.

Путем длительных переговоров обеих сторон, рассчитывая цену договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования, ООО «Агро-Сервис» исходило из предложенного варианта ООО «Новосибирскагропромдорстрой», а также из цены договора от 10.12.2013 г., заключенного ранее предыдущим собственником (МУП Чановская агрохимия) и ООО «Новосибирскагропромдорстрой» из расчета - 400 рублей за вагон в т.ч. НДС.

Поскольку, данный тариф был установлен в 2013 г., учитывая повышение цен в период 2014 -2015 г. с учетом индекса потребительских цен, согласно официальным данным Росстата (К 2014 г. = 110.2%; К 2015 = 107.2%) ООО «Агро-Сервис» произвело индексацию старой цены договора, таким образом $400 \text{ руб.} * 110,2 * 107,2 = 469,6 \text{ руб.}$

Помимо прочего, устанавливая временный тариф, Общество руководствовалось следующим. Законом о защите конкуренции установлены антимонопольные ограничения в части формирования цены за производимый (реализуемый) товар хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение. Частью 1 ст. 6 и ч. 1 ст. 7 Закона о защите конкуренции установлены критерии определения монопольно высокой цены товара и монопольно низкой цены товара.

Так, согласно данной норме монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1. путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара; б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2. путем поддержания или не снижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились; б)

состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Таким образом, Законом о защите конкуренции выделяются два критерия (метода) определения монопольно высокой цены товара: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном товарном рынке) - ни к одному из этих положений нельзя отнести цену, установленную в договоре между ООО «Агро-Сервис» и ООО «Новосибирскагропромдортрой» монопольно высокой.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 7 Закона о защите конкуренции монопольно низкой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1. путем снижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара; б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2. путем поддержания или неповышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно возросли; б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону увеличения; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону увеличения.

3. Не признается монопольно низкой цена товара в случае, если:

1) она установлена субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определенного в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) она не ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке;

3) ее установление продавцом товара не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в связи с сокращением числа не входящих с

продавцами или покупателями товара в одну группу лиц хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, ни к одному из этих положений нельзя отнести цену, установленную в договоре между ООО «Агро-Сервис» и ООО «Новосибирскагропромдорстрой» монополюно низкой.

На основании вышеизложенного, следует сказать, что заключение договора между ООО «Агро-Сервис» и ООО «Новосибирскагропромдорстрой» в период выхода на тариф регулирующим органом произошло по договоренности сторон в целях недопущения нарушения своих законных прав и интересов, как собственника имущества, так и пользователя этого имущества - поскольку законодательством не урегулирован вопрос и не даны разъяснения по регулированию отношений, возникших у нового собственника в период сбора документов и расчета тарифа регулирующим органом.

По мнению ООО «Агро-Сервис», установление временной цены по заключенному договору на период выхода на тариф регулирующим органом, не содержит правовой состав правонарушения предусмотренного пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не влечет за собой нарушение прав лиц, пользующихся данным видом услуг и не приводит к ограничению конкуренции на товарном рынке.

Представитель ответчика при рассмотрении дела также сообщил, что Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области № 174-ТС от 13.10.2015 г. был установлен предельный максимальный тариф на пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям ООО «Агро-Сервис» в размере 518 рублей за вагон (без НДС). После утверждения Департаментом указанного тарифа ООО «Агро-Сервис» заключило с контрагентами, в том числе, с заявителем, дополнительные соглашения к действующим договорам на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, согласно которым в договоры внесены изменения в части установления цены услуг ООО «Агро-Сервис» на основании утвержденного тарифа. В подтверждение изложенного представителем ООО «Агро-Сервис» представлены копия Приказа Департамента по тарифам Новосибирской области № 174-ТС от 13.10.2015 г., а также копии дополнительных соглашений от 14.10.2015 г. к договору № 23/15 от 01.04.2015 г., от 14.10.2015 г. к договору № 26/15 от 01.04.2015 г., от 15.10.2015 г. к договору № 25/15 от 05.10.2015 г., от 14.10.2015 г. к договору № 24/15 от 01.04.2015 г. с ООО «Новосибирскагропромдорстрой».

Также представитель ответчика отметил, что размер платы по договору № 24/15 от 01.04.2015 г., заключенному с заявителем, а именно - 470 руб. (в т.ч. НДС) – за подачу каждого железнодорожного вагона на тупик Пользователя, не превышает уровень тарифа, установленного Департаментом по тарифам НСО – 611 руб. 24 коп. с НДС.

Изучив доводы заявителя, ответчика и заинтересованного лица, а также материалы дела в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

1. Из документов, представленных в Новосибирское УФАС России заявителем и ответчиком, следует, что проект договора № 24/15 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 01.04.2015 г. подписан со

стороны ООО «Агро-Сервис» и ООО «Новосибирскагропромдорстрой» в редакции протоколов разногласий, в частности, размер платы по договору составляет 470 руб. за подачу каждого железнодорожного вагона (в том числе НДС).

Подписанные со стороны ООО «Агро-Сервис» проект договора и протоколы разногласий были направлены в адрес заявителя Почтой России и поступили в ООО «Новосибирскагропромдорстрой» 05.08.2015 г., вх. № 290/4.

Тариф на рассматриваемые услуги ООО «Агро-Сервис» был установлен Департаментом по тарифам Новосибирской области 13.10.2015 г. (Приказ № 174-ТС), то есть уже после заключения сторонами договора № 24/15 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Факт взимания ООО «Агро-Сервис» платы за услуги по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования в отсутствие утвержденного уполномоченным органом тарифа подтверждается представленными в Новосибирское УФАС России счетами № 142 от 24.07.2015 г., № 199 от 31.07.2015 г., № 199 от 10.08.2015 г., актами об оказании услуг от 24.07.2015 г., 31.07.2015 г., 10.08.2015 г., счетами-фактурами от 24.07.2015 г., 31.07.2015 г., 10.08.2015 г. и актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 08.09.2015 г. по договору №24/15.

Письмом № 532/33 от 14.05.2015 г. Департамент по тарифам НСО разъяснил следующее.

Согласно п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса РФ:

- исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон;
- в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В рамках реализации Постановления Правительства РФ от 07.03.1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» на территории Новосибирской области в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 25.02.2013 г. № 74-п тарифы на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, подлежат государственному регулированию.

Применение ООО «Агро-Сервис» самостоятельно определенных тарифов (в том числе с использованием тарифов, установленных для других регулируемых организаций), является нарушением порядка ценообразования.

Однако учитывая, что на момент принятия Комиссией Новосибирского УФАС России решения по данному делу для ООО «Агро-Сервис» Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области № 174-ТС от 13.10.2015 г. был установлен предельный максимальный тариф на пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям в размере 518 рублей за вагон (без НДС), а ООО «Агро-Сервис» заключило с контрагентами, в том числе, с заявителем, дополнительные

соглашения к действующим договорам на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, согласно которым в договоры внесены изменения в части установления цены услуг ООО «Агро-Сервис» на основании утвержденного тарифа, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что в настоящее время в действиях ООО «Агро-Сервис» нарушение антимонопольного законодательства в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования отсутствует.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-62-10-15 от 11.12.2015 г., возбужденного по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Агро-Сервис» пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. ООО «Новосибирскагропромдорстрой» также просит признать не соответствующим действующему законодательству условие, содержащееся в п. 3.2. Договора (в редакции Протокола разногласий) о перерасчете цены договора в сторону увеличения (за период отсутствия установленного Департаментом тарифа).

Согласно указанному положению Договора, в случае, если размер тарифа, указанного в п. 3.1 договора установлен ниже тарифа, рассчитанного регулирующим органом, Пользователь в течении трех дней обязан оплатить разницу между тарифом, рассчитанным регулирующим органом и тарифом, указанным в п. 3.1 договора.

В силу действующего законодательства собственник железнодорожного пути необщего пользования не вправе взимать плату за транспортные услуги в отсутствие установленного для него уполномоченным органом тарифа. Однако вопрос получения указанным собственником денежной компенсации за пользование его услугами и/или имуществом в случае если данные услуги все-таки оказывались контрагенту является гражданско-правовым спором. Разрешение данного вида споров не относится к компетенции антимонопольного органа, установленной ст. 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2013 г. «О защите конкуренции».

При этом в соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В соответствии со ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, вправе обратиться в суд за защитой нарушенных прав.

В силу положений части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Следовательно, рассмотрение спора между ООО «Новосибирскагропромдорстрой» и ООО «Агро-сервис» по вопросу внесения заявителем доплаты за ранее оказанные по договору услуги, относится к компетенции суда.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Агро-Сервис» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.