

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20797/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи ООО «Оптима Инфоконсалт», АО «ТД РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «Оптима Инфоконсалт» (далее - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № А-327/20 на право заключения договора поставки комплектов оборудования для модернизации испытательных машин, выполнения монтажных и пусконаладочных работ (реестровый № 32009581588, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Закупке за наличие недостоверных сведений в составе заявки.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки (далее — Извещение) и документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Согласно протоколу от 09.11.2020 № А-327/20/2 Заявителю отказано в допуске к

участию в Закупке на основании пункта 3.7.5 документации о закупке в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно в заявке участника (приложение № 1.3. к аукционной документации) указано: «участник подтверждает отсутствие записи о недостоверности Сведений в Едином государственном реестре юридических лиц;».

В выписке из ЕГРЮЛ ФНС России на 05.11.2020 указано: Пункт 13. Дополнительные сведения. Сведения недостоверны (результаты проверки достоверности, содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице);

Пункт 14. ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения. 2207711220077, 27.10.2020.

Комиссия также учитывает, что при рассмотрении заявки Заявителя Заказчик не учитывал введенные ограничения в экономической и правовой среде.

Так, юридический адрес компании вносится в ЕГРЮЛ для целей связи с юридическим лицом (пп. в п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», далее — Закон № 129-ФЗ).

В случае, если юридическое лицо не находится по указанному в ЕГРЮЛ адресу, риск не получения юридически значимых сообщений, а также риск отсутствия своего представителя по указанному адресу, несет само юридическое лицо.

Налоговые инспекции, на которых возложены полномочия по регистрации юридических лиц, вправе осуществлять проверку ранее внесенных в ЕГРЮЛ сведений в отношении действующего и зарегистрированного юридического лица (п. 4.2. ст. 9 Закон № 129-ФЗ).

Проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГРЮЛ, проводится налоговым органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности посредством (п. 12-16 Раздела 1 Приложения № 1 к приказу ФНС России от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@):

- а) изучения документов и сведений, имеющихся у налогового органа, в том числе возражений заинтересованных лиц, а также документов и пояснений, представленных заявителем;
- б) получения необходимых объяснений от лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения проверки;
- в) получения справок и сведений по вопросам, возникающим при проведении проверки;
- г) проведения осмотра объектов недвижимости;
- д) привлечения специалиста или эксперта для участия в проведении проверки.

Вместе с тем, является неоспоримым тот факт, что до конца 2020 приостановлен ряд проверок, проводимых налоговыми органами, что отражено в приказе ФНС России от 24.04.2020 № ЕД-7-2/275@ «О внесении изменений в приказ ФНС России от

20.03.2020 № ЕД-7-2/181@ «О принятии в рамках осуществления контроля и надзора неотложных мер в целях предупреждения возникновения и распространения коронавирусной инфекции» (далее - Приказ).

В Приказе отражено, что до конца года приостанавливается проведение следующих проверок:

- за соблюдением требований законодательства о ККТ;
- за соблюдением платежными агентами (субагентами) обязанностей по сдаче полученных от плательщиков наличных денежных средств для зачисления на свой специальный банковский счет (счета);
- за использованием платежными агентами (субагентами) и поставщиками специальных банковских счетов для осуществления расчетов.

Учитывая предусмотренный отложенный порядок проведения проверок, Заказчик должен был учитывать это при рассмотрении заявок на участие в Закупке.

Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума ВАС Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» указано, что о недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать следующее:

- 1) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.);
- 2) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, в действительности не существует или находившийся по этому адресу объект недвижимости разрушен;
- 3) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, является условным почтовым адресом, присвоенным объекту незавершенного строительства;
- 4) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, заведомо не может свободно использоваться для связи с таким юридическим лицом (адреса, по которым размещены органы государственной власти, воинские части и т.п.);
- 5) имеется заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного управомоченного лица) о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости.

При наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными.

Комиссия отмечает, что в данном случае недостоверность юридического адреса является несущественным нарушением и не может являться достаточным основанием для недопуска заявки к участию в Закупке. Такая ошибка на момент рассмотрения заявки не свидетельствует о наличии у Заявителя умысла в предоставлении недостоверных сведений, кроме того, никоим образом не может повлиять на исполнение обязательств по договору. Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

В связи с этим необоснованный отказ Заказчика в принятии такой заявки будет являться существенным нарушением порядка проведения Закупки.

Предоставление в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения участника Закупки на любом этапе ее проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника закупки, нежели несоответствие заявки формальным требованиям закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником закупки относительно адреса, при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (п.5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, приложенные Заказчиком документы, направленные в адрес антимонопольного органа, свидетельствует об отсутствии заведомого характера представления недостоверных сведений, опровергающих доводы Заказчика.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, Комиссия также учитывает, что при рассмотрении заявки Заявителя

Заказчик не только не учитывал введенные ограничения в экономической и правовой среде, но и не ориентировался на то, что Закупка проведена среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в отношении которых также предусмотрены дополнительные меры по поддержке во время установленного карантина.

На федеральном уровне были предусмотрены следующие меры:

1. Перенос сроков сдачи отчетности по налогам и взносам.
2. Экономия на авансовых платежах по налогу на прибыль.
 - 1.
 3. Сокращение проверок.

По 31 декабря 2020 г. включительно приостановлено инициирование и проведение проверок за соблюдением требований законодательства РФ о применении контрольно-кассовой техники, за соблюдением платежными агентами, банковскими платежными агентами и банковскими платежными субагентами обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), использованию платежными агентами, поставщиками, банковскими платежными агентами, банковскими платежными субагентами специальных банковских счетов для осуществления расчетов.

Кроме того, мероприятия налогового контроля, связанные с непосредственным контактом с налогоплательщиками (их сотрудниками, представителями), свидетелями, иными лицами (нахождение проверяющих должностных лиц налогового органа на территории (в помещении) налогоплательщика, осуществление допросов, осмотров, вызовов в налоговый орган, выемок, проведение инвентаризаций и т.п.), с учетом решений высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ и методических рекомендаций Роспотребнадзора, рекомендаций главных государственных санитарных врачей субъектов РФ, осуществляются исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте РФ. При проведении указанных мероприятий налогового контроля необходимо соблюдать правила использования средств индивидуальной защиты, предписанных решением высшего должностного лица (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ, методическими рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, рекомендациями главных государственных санитарных врачей субъектов РФ. Сотрудники, осуществляющие проведение указанных мероприятий налогового контроля, должны быть обеспечены средствами индивидуальной защиты (маски, перчатки, дезинфицирующие средства).

В связи с изложенным, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной, усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом предписание в данном случае не выдается, так как по результатам

Закупки уже заключен договор.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оптима Инфоконсалт» (ИНН:9729295380) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН:1027700066041) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).