

Решение по делу № 489-кз/2016 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Исх. РХ-04/19400 от 30.12.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Заместителя председателя Комиссии: <...> – (...);

<...> – (...);

Членов Комиссии:

<...> – (...);

в присутствии представителя государственного заказчика – МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» в лице <...> (доверенность <...>), <...> (доверенность <...>), уполномоченного органа – Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам в лице <...> (доверенность <...>), в присутствии представителей заявителя <...> (доверенность <...>), рассмотрев жалобу ООО «ЭДКОМ» (вх. <...>) на действия уполномоченного органа – Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам при проведении электронного аукциона № 0111200000916001241 на предмет: «Право заключения муниципального контракта на поставку оргтехники для муниципальных нужд Республики Татарстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111200000916001241 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.etr.zakazrf.ru](http://www.etr.zakazrf.ru) 27.10.2016г.

Государственный заказчик – МКУ "Исполнительный Комитет Нижнекамского Муниципального Района", МКУ "Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан", МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани».

Уполномоченный орган – Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 656 087,00 руб.

Суть жалобы, в действиях уполномоченного органа при проведении электронного аукциона содержатся нарушения норм действующего законодательства.

Представители государственного заказчика, уполномоченного органа с доводом, изложенным в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, обоснованным ввиду следующего.

Относительно довода заявителя о неправомерном отклонении заявки участника при рассмотрении заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в

сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

<...>

Заявитель жалобы ссылается на то, что участник под номером заявки «2» хоть и указал страну происхождения товара комплекта, но так как комплект состоит из разных составных частей (интерактивная доска, проектор и прочее), то участник должен был указать конкретные показатели и страну происхождения товара для всех составных частей комплекта, если все составные части комплекта не произведены в одной и той же стране.

Проанализировав первую часть заявки под номером «2» Комиссия установила, что участник указывает лишь страну происхождения комплекта (Россия), однако не указывает ни наименование товарного знака, ни знака обслуживания, ни фирменного наименования, ни наименование страны происхождения товара (составных частей).

Изучив, вторую часть заявки участника под номером «2» Комиссия установила, что в подтверждении страны происхождения заявки участником не было предоставлено сертификата/декларации о наименовании страны происхождения товара.

Таким образом, уполномоченный орган необоснованно допустил к участию в закупке участника под номером «2».

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «ЭДКОМ» (вх. <...>) на действия уполномоченного органа – Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам при проведении электронного аукциона № 0111200000916001241 на предмет: «Право заключения муниципального контракта на поставку оргтехники для муниципальных нужд Республики Татарстан», обоснованной.

2. Признать в действиях уполномоченного органа – Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам нарушения части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу – Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам, оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений

требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

исп. <...>