

РЕШЕНИЕ № 98-16/ж

21 июля 2016 года

г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии,
2. начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3. ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член комиссии,

в присутствии представителей ГАПОУ СО «СОПК» (далее также – Заказчик) (директор ГАПОУ СО «СОПК»), (доверенность № 310 от 19.07.2016), (доверенность № 311 от 19.07.2016), рассмотрела жалобу ООО «Шпиль» (далее также – Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт здания ГАПОУ СО "СОПК" литер "В" (Извещение № 31603737143) (далее также – Открытый аукцион), на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее также – Закон о защите конкуренции), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

13.07.2016 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Шпиль» на действия ГАПОУ СО «СОПК» при проведении Открытого аукциона. Извещение № 31603737143 о проведении Открытого аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>) (далее также – ЕИС) 02.06.2016.

При этом, начальная (максимальная) цена закупки была установлена в размере 2 783 048,00 рублей (два миллиона семьсот восемь три тысячи сорок восемь рублей).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при организации и проведении Открытого аукциона был допущен ряд нарушений в Документации об аукционе в электронной форме (далее – Документация), а именно:

1. В п. 40, 48 Технического задания Документации в нарушение п. 1.9.3 разд. 1 Документации не указаны слова «или аналог» («или эквивалент»).
2. В Документации содержатся противоречивые требования. Так в Инструкции по заполнению форм участниками процедуры закупки Документации (далее также – Инструкция), для формы № 4 «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) выполняемой работы» (далее также – Форма № 4), установлено требование по предоставлению сведений о стране происхождения материалов используемых при выполнении работ, при том, что в самой Форме № 4 данное требование отсутствует, вместо него установлено требование по предоставлению сведений о производителе данного материала и товарного знака (при наличии).
3. В Документации в нарушение требований п. 10 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее также – Закон о закупках), не указаны дата начала и

дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений Документации.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы Комиссия пришла к следующим выводам: В соответствии с п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 26 Положения о закупке товаров, работ и услуг для государственного автономного профессионального образовательного учреждения Саратовской области «Саратовский областной педагогический колледж» (далее также – Положение о закупках) аукционная документация должна содержать следующие сведения, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

Из довода Заявителя следует, что Заказчик должен в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее также – Закон о госзакупках) указывать слова «или аналог» («или эквивалент»), однако из п. 1.9.3 разд. 1 Документации следует, что Заказчик, осуществляющий закупку вправе указывать требования к материалам, товарам и оборудованию, используемому при производстве работ, оказании услуг путем установления требований к качеству, техническим характеристикам, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к результатам работ и иные требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика. При этом допускается указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, при этом в требованиях могут быть указаны.

Таким образом, данный пункт Документации не накладывает на Заказчика обязанности при установлении в Техническом задании требования по использованию товара определенной торговой марки, указывать слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента) потребностям Заказчика, а предоставляет ему такое право.

Вместе с тем, Открытый аукцион проводится Заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", таким образом, указание Заявителем в качестве обоснования довода норм Закона о госзакупках является недопустимым. Принимая во внимание изложенное довод Заявителя является необоснованным. В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в

закупке.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 27 Положения о закупках Заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных аукционной документацией, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такому товару, работам, услугам.

Из довода Заявителя следует, что в Документации содержатся противоречивые требования. Так, в Инструкции установлено требование по предоставлению сведений о стране происхождения материалов используемых при выполнении работ, при том, что в самой Форме № 4 данное требование отсутствует, вместо него установлено требование по предоставлению сведений о производителе данного материала и товарного знака (при наличии). Однако из Инструкции по заполнению форм участниками процедуры закупки Документации следует, что в Форме № 4 кроме информации, приводимой в соответствии с пояснениями к заполнению, должна быть указана страна происхождения материалов используемых при выполнении работ, а также описан порядок производства работ по усилению кирпичных простенков. Согласно пояснениями к заполнению Формы № 4, в ней необходимо изложить характеристики позволяющие определить соответствие работ и используемых материалов, требуемым в соответствии с техническим заданием настоящей аукционной документацией. При описании материалов, участник также указывает наименование производителя данного материала и товарный знак (при наличии).

Таким образом, указание в Инструкции требования по предоставлению сведений о стране происхождения материалов используемых при выполнении работ, не противоречит, а дополняет пояснения по заполнению Формы № 4.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно с п. 12 ч. 4 ст. 26 Положения о закупках, аукционная документация о закупке должна содержать следующие сведения, в том числе, а именно формы, порядок дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Из п. 10 Информационной карты аукциона Документации следует, что любой участник закупки вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений аукционной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса Заказчик обязан направить в форме электронного документа разъяснения положений документации, если указанный запрос поступил к Заказчику не позднее, чем за 5 (пять) дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

При этом в данном пункте Документации установлен также срок направления указанных запросов о разъяснении положений аукционной документации: 03.06.2016 года по 07.07.2016 года.

Также данным пунктом Документации установлено, что разъяснения положений аукционной документации с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил запрос, размещаются Заказчиком не позднее 3 (трех) дней со дня принятия решения о предоставлении указанных

разъяснений в ЕИС, на электронной торговой площадке в соответствии с регламентом электронной площадки.

Из устных пояснений представителя Заказчика следует, что путем подсчета участники закупки могли высчитать дату начала и дату окончания срока предоставления разъяснений положений документации о закупке. Вместе с тем, Комиссией установлено, что данные условия не позволяют четко определить дату начала и дату окончания срока предоставления разъяснений положений документации о закупке. Так дата начала срока предоставления разъяснений положений документации о закупке варьируется от того направлены ли разъяснения положений документации о закупке в первый рабочий день или во второй и когда они были размещены на сайте ЕИС.

Путем подсчета Комиссией установлено, что при условии направления участником закупки запроса о разъяснении положений аукционной документации 07.07.2016, то датой окончания срока предоставления разъяснений положений документации о закупке будет 14.07.2016, что воспрепятствует подаче участником закупки заявки на участие в Открытом конкурсе, так как согласно Извещению о проведении Открытого аукциона, датой окончания срока подачи заявок является 13.07.2016. Таким образом, в Документации о закупке не установлены предусмотренные п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

При таких обстоятельствах, указанный довод Заявителя является обоснованным. Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Шпиль» на действия ГАПОУ СО «Саратовский областной педагогический колледж» при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт здания ГАПОУ СО "СОПК" литер "В" (Извещение № 31603737143) обоснованной.
2. Предписание ГАПОУ СО «Саратовский областной педагогический колледж» не выдавать, в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

.....