

РЕШЕНИЕ

по делу № 029/05/18-809/2023

Резолютивная часть оглашена «13» сентября 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено «13» сентября 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии

(удалено)

Руководитель Архангельского УФАС России;

Члены Комиссии:

(удалено)

Главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;

(удалено)

Ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 029/05/18-809/2023, возбужденного в отношении (удалено) (ИНН: (удалено)) по признакам нарушения требований ч. 1, ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), руководствуясь ст. 36 Закона о рекламе, п. 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения Закона о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922 (далее — Правила рассмотрения дел),

УСТАНОВИЛА:

В Архангельское УФАС России из ФАС России поступило обращение (удалено), (удалено).

Согласно тексту обращения на номер телефона (удалено), принадлежащей (удалено), (дата удалена) поступил телефонный звонок с номера (удалено) с информацией рекламного характера от ПАО «ВТБ».

Вместе с тем, номером (удалено) пользуется брат (удалено) (удалено).

Согласно обращению (удалено) и (удалено) согласия на получение рекламных сообщений не давали.

Согласно стенограмме аудиозаписи, телефонный звонок содержал следующую информацию:

«- Алло.

Здравствуйте, для Вас доступно одобрение кредита от банка ВТБ уже сегодня, для получения, нажмите один."

Согласно сервису проверки номера НИИ «Радио» (<https://www.niir.ru/>) номер (удалено), с которого поступил звонок, принадлежит оператору связи АО «Межрегиональный ТранзитТелеком» (далее - АО «МТТ»).

В ответ на запрос Архангельского УФАС России АО «МТТ» пояснило, что Абонентский номер (удалено) выделен Абоненту – ИП (удалено) в соответствии с заключенным Договором № (удалено) от (дата удалена).

Также АО «МТТ» подтверждает факт совершения исходящего звонка (дата удалена) с использованием абонентского номера (удалено) на номер (удалено).

В свою очередь, ИП (удалено) пояснил, что является оператором связи (лицензии от (дата удалена) № (удалено)).

Телефонный номер (удалено) закреплен за абонентом (удалено) по договору оказания услуг связи № (удалено) от (дата удалена).

Согласно тексту договора, абонентский номер (удалено) используется только (удалено).

ИП (удалено) данный абонентский номер в своей деятельности не использует и спорные звонки не осуществлял.

В ответ на определение о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе № (удалено) от (дата удалена) (удалено) сообщил, что звонок абоненту с номером (удалено) был совершен им в целях уведомления абонента с доступной для него возможностью. (удалено) самостоятельно собрал базу контактов из открытых источников. По мнению (удалено), в таком случае условия согласия на получение рекламных звонков была соблюдена.

Согласно информации, поступившей от ООО «Т2-Мобайл», номер телефона (удалено) выделен (удалено). В свою очередь, (удалено) сообщает, что указанный номер находится в пользовании (удалено).

Таким образом, адресатом спорной информации является (удалено).

Исходя из представленных сведений, именно (удалено) распространял спорную информацию в адрес (удалено).

Кроме того, запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора, воспроизводит абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозванивание).

Частью 1 Статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Часть 2 статьи 18 Закона о рекламе устанавливает, что не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

Пункт 1,2 статьи 3 Закона о рекламе определяет, что реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама;

Как указано выше, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом, необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако, Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

Распространенная информация имеет в себе признаки рекламы — имеет объект рекламирования — финансовые услуги, кредит от банка «ВТБ».

В распространенной рекламе отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению, исходя из ее содержания.

Таким образом, указанная информация распространена по сетям электросвязи (посредством телефонного звонка), без получения предварительного согласия адресата.

Кроме того, в распространенной информации содержатся признаки распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований ч. 1, ч. 2 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламодатель (лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств – п. 7 ст. 3 Закона о рекламе).

Абонентский номер (удалено) выделен (удалено), факт распространения спорной рекламы им также не отрицается.

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой информации, в чьих действиях содержится нарушение ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе является, (удалено).

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пп. 42 - 47, п. 54 Правил рассмотрения дел,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную на абонентский номер (удалено) посредством телефонного звонка с предложением финансовых услуг - кредит от банка «ВТБ» поступившего 22.06.2023 в 13:22 с телефонного номера (удалено), поскольку такая реклама нарушает требования ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе.

2. Признать (удалено) рекламодателем, нарушившим ч.1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе;

3. Выдать (удалено) предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении лица, в действиях которого присутствует состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.3 Кодекса Российской