

ИП Алексеев С. В.

<...>

№ 2390/04-01 от 19.03.2015

ИП Бабикова А. А.

<...>

РЕШЕНИЕ по делу № 04-01/05-15

«04» марта 2015 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Завьялов М.Ф.,

члены Комиссии – начальник отдела естественных монополий и рекламы Бай-Бородина Л.Ю., специалист-эксперт Солодяшкина С.Д.,

рассмотрев дело № 04-01/05-15 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту размещения рекламы натяжных потолков, окон с нарушением части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – (далее – ИП Алексеева С. В.), место регистрации: <...>

УСТАНОВИЛА:

ИП Бабикова А. А., уведомленная надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явилась, представителя для участия в деле не направила. В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанного лица.

Ярославским УФАС России 17 декабря 2014 г. выявлено размещение информации следующего содержания: «НАТЯНУТЬ МОЖЕТ КАЖДЫЙ, УДОВЛЕТВОРИТЬ – ПРОФЕССИОНАЛ. НАТЯЖНЫЕ ПОТОЛКИ РОСТОВСКИЕ ОКНА Ярославль Ленинградский пр-т, 52 20-85-85, 8-961-162-23-23» на странице 16 в № 49 (65) газеты «PRO Город» от 06 декабря 2014 г.

Дело возбуждено по признакам нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поскольку в данной рекламе использован образ женщины, демонстрирующей полуобнаженные части тела, а также содержится слоган: «НАТЯНУТЬ МОЖЕТ КАЖДЫЙ, УДОВЛЕТВОРИТЬ – ПРОФЕССИОНАЛ», что может быть расценено как нарушение общепринятой модели и принципов поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности.

ИП Алексеев С. В. пояснил, что не считает данную рекламу натяжных потолков и окон непристойной, а также пояснил, что сам создавал и редактировал макет рассматриваемой рекламы.

Рассмотрев материалы дела, заслушав ИП Алексеева С. В., Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к натяжным потолкам, окнам, формирование и поддержание интереса к данным товарам, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

В рассматриваемой рекламе в совокупности с образом женщины с полуобнаженной грудью и приспущенными брюками содержится слоган: «НАТЯНУТЬ МОЖЕТ КАЖДЫЙ, УДОВЛЕТВОРИТЬ – ПРОФЕССИОНАЛ», что в целом несет неоднозначный смысл и может расцениваться как нарушение общепринятой модели и принципов поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности.

Согласно толковому словарю русского языка С.И. Ожегова непристойный - неприличный, бесстыдный; неприличный - не соответствующий, противоречащий правилам приличия; бесстыдный - лишенный чувства стыда, противоречащий общественной морали, непристойный.

Неприличная форма - нарушение правил поведения, принятых обществом в целом или отдельной социальной группой в данной ситуации. Приличие же представляет собой правило поведения, пристойность, а приличный - значит соответствующий приличиям, пристойный, подобающий, уместный. Понятие неприличности является родственным и сходным по значению непристойному. Непристойный образ (внешний вид, облик) - это образ, способный вызвать у потребителя рекламы ощущение своей неуместности и недопустимости, то есть несоответствия данной обстановке, ситуации.

В рассматриваемой рекламе, которая доступна для всех без исключения категорий населения, допущено использование неприличного двусмысленного выражения и полуобнаженного женского образа. Это противоречит принципам морали, принятым в обществе, воспринимается крайне неуместным и недопустимым в данном печатном издании.

При этом, в качестве ненадлежащего объекта рекламирования в рассматриваемой рекламе следует признать совокупность всех элементов зрительного воздействия на потребителя – позу женщины, ее размер относительно прочего изображения, степень ее обнаженности и расположение на рекламном макете, привлекающую внимание потребителей не к объекту рекламирования (натяжным потолкам и окнам), а собственно к изображению полуобнаженной женщины в сочетании с двусмысленным слоганом.

Рассматриваемое рекламное изображение не содержит никаких сведений о характеристиках, качестве либо иных потребительских свойствах рекламируемых товаров; внимание потребителей рекламы к товарам формируется не описанием их свойств и качеств, а изображением полуобнаженной женщины в сочетании с

двусмысленным выражением без какой-либо привязки данного образа к объекту рекламирования.

Таким образом, данная реклама содержит нарушение требований части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение части 6 статьи 5 Закона несет рекламоатель.

Пункт 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определяет рекламоателя как изготовителя или продавца товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ООО «Про Город 76» в ответ на запрос представило пояснения (вх. 17627 от 26.12.2014), согласно которых данная организация изготовителем и распространителем рассматриваемой рекламы не является. ООО «Про Город 76» является учредителем СМИ газета «PRO Город Ярославль» (свидетельство ПИ № ТУ 76 – 00322 от 19.07.2013). Между ООО «Про Город 76» и ИП Бабиковой А. А. имеется договор купли-продажи печатных площадей, на основании которого ИП Бабикова А. А. вправе использовать печатные площади в газете по своему усмотрению, в том числе вправе продать их третьим лицам без согласия ООО «Про Город 76», а также размещать рекламу третьих лиц.

ИП Бабиковой А. А. представлены пояснения (вх. № 17519 от 24.12.2014), в которых указано, что ИП Бабикова А. А. является рекламораспространителем рассматриваемой рекламы, а рекламопроизводителем и лицом, определившим содержание рекламного макета, является рекламоатель ИП Алексеев С. В.

К пояснениям приложен договор № 230 от 23.07.2014 г., заключенный между ИП Алексеевым С. В., являющимся заказчиком, и ИП Бабиковой А. А., являющейся исполнителем, согласно пункту 1.1 которого исполнитель по заданию заказчика возмездно выполняет работы и/или услуги по производству и размещению рекламных и/или информационных материалов в СМИ газете «PRO Город Ярославль», распространяемом на территории города Ярославля. Согласно пункту 1.2 работы и/или услуги по производству и размещению материалов производятся исполнителем на основании заявки заказчика, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора и содержащей конкретные указания заказчика на объем и характер поручаемых работ и/или услуг, а также сроки, периодичность выполнения, способ размещения материалов и иные условия, форма заявки утверждается путем утверждения соответствующего приложения к настоящему договору, заявка подписывается уполномоченными лицами заказчика и исполнителя.

Также приложена заявка № 2 от 01.10.2014 г. (приложение к договору № 230 от 23.07.2014 г.), заказчиком по которой выступает ИП Алексеев С. В., на размещение материала с 04.10.2014 г. по 27.12.2014 г.; счет на оплату № 997 от 07.10.2014 г. на размещение в декабре 2014 г. в № 49, № 50, № 51, № 52 газеты «PRO Город Ярославль» рекламных модулей (заказчик ИП Алексеев С. В.); акт сверки за декабрь 2014 г. по договору № 230 от 23.07.2014 г.; акт № 1070 от 27.12.2014 г. (заказчик ИП Алексеев С. В.); платежное поручение № 627 от 17.12.2014 г. по счету № 997 от 07.10.2014 г. (плательщик ИП Алексеев С. В.); согласованный между ИП Бабиковой А. А. и ИП Алексеевым С. В. макет рассматриваемой рекламы;

доверенность № 43AA0627907 от 18.08.2014 г.

ИП Алексеев С. В. представил счет № 997 от 07 октября 2014 г., акт № 1070 от 27 декабря 2014 г., платежное поручение № 627 от 17.12.2014, договор № 230 от 23 июля 2014 г., макет рассматриваемой рекламы. Согласно данным документов заказчиком размещения рассматриваемой рекламы в № 49 (65) газеты «PRO Город» от 06 декабря 2014 г. также является ИП Алексеев С. В.

На основании изложенного, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП Алексеев С. В., следовательно, несет ответственность за нарушение требований части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение требований части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Алексеева С. В., размещенную на странице 16 в № 49 (65) газеты «PRO Город» от 06 декабря 2014 г., в части информации «НАТЯНУТЬ МОЖЕТ КАЖДЫЙ, УДОВЛЕТВОРИТЬ – ПРОФЕССИОНАЛ» в совокупности с непристойным образом женщины, демонстрирующей полуобнаженные части тела, что является нарушением общепринятой модели и принципов поведения в

обществе с точки зрения морали и нравственности, поскольку в данном случае нарушены требования части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать предписание ИП Алексееву С. В. о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «19» марта 2015 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии М.Ф. Завьялов

Члены Комиссии: Л. Ю. Бай-Бородина

С.Д. Солодяшкина

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ № 04-01/05-15

04 марта 2015 года город Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Завьялов М. Ф.,

члены Комиссии – начальник отдела естественных монополий и рекламы Бай-Бородина Л.Ю., специалист-эксперт Солодяшкина С.Д.,

на основании своего решения от «04» марта 2015 г. по делу № 04-01/05-15 о признании ненадлежащей рекламы ИП Алексеева С. В., размещенной на странице 16 в № 49 (65) газеты «PRO Город» от 06 декабря 2014 г., в части информации «НАТЯНУТЬ МОЖЕТ КАЖДЫЙ, УДОВЛЕТВОРИТЬ – ПРОФЕССИОНАЛ» в совокупности с непристойным образом женщины, демонстрирующей полуобнаженные части тела, что является нарушением общепринятой модели и принципов поведения в

обществе с точки зрения морали и нравственности, поскольку в ней нарушены требования части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 4, 37-42, 44, 45, 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Алексееву С. В. , адрес регистрации: <...> в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение ненадлежащей рекламы натяжных потолков и окон в части информации «НАТЯНУТЬ МОЖЕТ КАЖДЫЙ, УДОВЛЕТВОРИТЬ – ПРОФЕССИОНАЛ» в совокупности с непристойным образом женщины, демонстрирующей полуобнаженные части тела.

2. ИП Алексееву С. В., адрес регистрации: <...> представить в Ярославское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 18 апреля 2015 г.

В случае невыполнения в установленный срок законного предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на граждан штраф в размере от трехсот до пятисот рублей, на должностных лиц – от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии М. Ф. Завьялов

Члены Комиссии Л.Ю. Бай-Бородина

С.Д. Солодяшкина