

## РЕШЕНИЕ

26 октября 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель Комиссии:**

Бугаев Д.В.                    Руководитель Управления,

### **Члены Комиссии:**

Короткова И.Ю.            Заместитель начальника отдела контроля размещения  
государственного заказа,  
Половенская П.А.        Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения  
государственного заказа,  
Вознесенская Н.В.        Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения  
государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

### **в присутствии представителей от:**

Заказчика - муниципального учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Хозяйственная служба мэрии» – Белозеровой Н.В. (доверенность № б/н от 26.10.2012г), Глебова А.Ю. (доверенность № б/н от 26.10.2012г), Коровкиной Л.Г. (доверенность № б/н от 26.10.2012г), Третьякова С.А. (доверенность № б/н от 26.10.2012г);

Заявитель - ООО Производственная фирма «Позитроника» - надлежащим образом

уведомлен о времени и месте заседания Комиссии Архангельского УФАС России, на рассмотрение дела своих представителей не направил,

#### УСТАНОВИЛА:

19 октября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО Производственная фирма «Позитроника» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии, созданной Заказчиком - муниципальным учреждением муниципального образования «Город Архангельск» «Хозяйственная служба мэрии» (далее - Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку средств вычислительной техники для органов местного самоуправления МО «Город Архангельск» в 2012 году (Извещение № 0324300049412000064) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

#### Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии, созданной Заказчиком, в связи с отказом в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО Производственная фирма «Позитроника» (заявка под номером 2) по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в объяснении по делу № 276мз-12, и указывает на то, что заявка ООО Производственная фирма «Позитроника» не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по техническим характеристикам принтера – по времени выхода первой страницы, уровню шума, размерам и весу.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

03.10.2012 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 0324300049412000064 о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 234 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 12.10.2012 (протокол от 12.10.2012) на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано две заявки с порядковыми номерами 1, 2.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 15.10.2012 аукцион признан несостоявшимся, принято решение заключить контракт с участником размещения заказа - ИП Вагиным Д.С.

Согласно материалами дела, заявка ООО Производственная фирма «Позитроника» зарегистрирована под порядковым номером 2.

В соответствии с пунктом 6.1 протокола от 12.10.2012 участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2 отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующему основанию: «Несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме п.7.2 Раздела I «Общие положения» документации об аукционе – представленные требования о товаре не соответствуют заявленным требованиям Заказчика, а именно: конкретные показатели характеристик: время выхода первой страницы, потребление энергии, уровень шума, размеры, вес ниже показателей, установленных Заказчиком. Показатель ресурс катриджа – выше показателя, установленного Заказчиком в разделе II «Заказ на поставку товара» документации об аукционе».

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 указанного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Требования к закупаемым товарам – принтерам Hewlett Packard Laser Jet P2055d или эквивалент - установлены Заказчиком в разделе II «Заказ на поставку товара» документации об открытом аукционе в электронной форме (далее – Техническое задание).

Пунктом 5.1 Технического задания установлено, что все характеристики поставляемого товара должны соответствовать или превосходить минимальные технические характеристики, приведенные в спецификации поставляемого товара. Эквивалентность определена в соответствии с требованиями и показателями, установленными Заказчиком в спецификации поставляемого товара.

Согласно «Спецификации поставляемого товара», приведенной в Техническом задании, Заказчику требуется к поставке принтер, в том числе со следующими характеристиками:

- максимальная скорость монохромной печати – 33 стр./мин;
- время выхода первой страницы – 8 секунд из режима готовности;
- ресурс картриджа (ISO) – черный: 2300 страниц;
- потребление энергии – 570 Вт;
- уровень шума – 55 дБ(А);
- размеры (ширина/высота/ глубина) – 365 x 268 x 368 мм;
- вес – 10.7 кг.

При этом в соответствии со «Спецификацией поставляемого товара», приведенной в Техническом задании, Заказчиком установлено, что эквивалентность допускается только по следующим характеристикам: максимальная скорость монохромной печати – не менее 33 стр./мин; разрешение – не менее 1200 x 1200 dpi; максимальная нагрузка в месяц – не менее 50000 страниц формата А4.

Следовательно, Техническим заданием не предусмотрена возможность предложения участниками размещения заказа товаров с улучшенными техническими характеристиками по остальным показателям.

ООО Производственная фирма «Позитроника» в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме к поставке предложен принтер Samsung лазерный ML-3710D/XEV, в том числе со следующими характеристиками:

- максимальная скорость монохромной печати – 35 стр./мин;
- время выхода первой страницы – 6,5 секунд из режима готовности;
- ресурс картриджа (ISO) – черный: 5000 страниц;
- потребление энергии – **550** Вт;
- уровень шума – **52** дБ(А);
- размеры (ширина/высота/ глубина) – 365 x **253** x 368 мм;
- вес – **9,95** кг.

Следовательно, по таким техническим характеристикам как время выхода первой страницы, ресурс картриджа (ISO), потребление энергии, уровень шума, размеры, вес предложенный к поставке в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО Производственная фирма «Позитроника» принтер Samsung не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Соответственно, на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении

заказов» данному участнику размещения заказа должно быть отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

**Таким образом, аукционная комиссия, созданная Заказчиком, правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2 - ООО Производственная фирма «Позитроника».**

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) ФЗ «О размещении заказов».

Частью 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно части 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) данной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено Заказчиком в пункте 8 раздела I «Общие положения» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как установлено материалами дела, Заказчиком начальная (максимальная) цена контракта определена на основании информации с сайтов в сети «Интернет» от трех поставщиков.

При этом Заказчик исследовал цену на принтер Hewlett Packard Laset Jet P2055d, цены на эквивалентные товары Заказчиком не исследовались. В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представителями Заказчика обоснована потребность в закупке принтера Hewlett Packard Laset Jet P2055d.

Однако, согласно расчетам, приведенным в пункте 8 раздела I «Общие положения» документации об открытом аукционе в электронной форме, цена за единицу товара определена Заказчиком как среднее арифметическое от ценовых предложений трех поставщиков одного оборудования – принтера Hewlett Packard Laset Jet P2055d.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов» указанный закон

регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Использование Заказчиком для расчета начальной (максимальной) цены контракта цены за единицу товара, рассчитанной как среднее арифметическое от ценовых предложений трех поставщиков одного оборудования, не обеспечивает эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования. Для достижения указанной цели Заказчику в данном случае необходимо было использовать для расчета начальной (максимальной) цены контракта минимальное ценовое предложение за единицу товара.

При вышеизложенных обстоятельствах обоснование начальной (максимальной) цены контракта, приведенное в пункте 8 раздела I «Общие положения» документации об открытом аукционе в электронной форме, не может являться добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

**Таким образом, Заказчик, не обосновав надлежащим образом начальную (максимальную) цену контракта, нарушил часть 2 статьи 19.1, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».**

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Производственная фирма «Позитроника» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 19.1, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России

для принятия решения о возбуждении административного производства.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.