

## РЕШЕНИЕ № 52-10АМЗ/16

Резолютивная часть оглашена 14 ноября 2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 ноября 2016 г.

г.

Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Мерзлякова Наталия Валерьевна – руководитель Управления;

Члены Комиссии:

Проничева Наталия Ивановна – начальник отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления;

Смышляева Ирина Александровна – заместитель начальника отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления;

Скребков Николай Вадимович – главный специалист-эксперт отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления;

Полетаева Юлия Николаевна – ведущий специалист-эксперт отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления,

рассмотрев дело № 52-10АМЗ/16 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания № 2» (юридический адрес: Российская Федерация, 150040, Ярославская обл., г. Ярославль, пр. Октября, д. 42) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании представителей (по доверенности) от Муниципального унитарного предприятия «Вологдагортеплосеть» Гольдберга К.В., Тяпиной О.В., Шилова И.Ю., Сухаревой Н.Е.; от Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» Шанина С.В., Новиковой О.Н., Смирнова Р.В.; от Общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Вологда» Осекиной Л.А., Мельникова А.С., Гончарова Д.А., Вавулина С.В.; от Департамента градостроительства и инфраструктуры Администрации г. Вологды Семеновой И.А., Авериной О.Г.,

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) от Муниципального унитарного предприятия «Вологдагортеплосеть» поступило заявление от 26.05.2016 № 03-02-5/3508 о несоблюдении Открытым акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания № 2» температурного режима поставки тепловой энергии, с указанием на то, что по состоянию на 17 часов 26.05.2016 г. температура теплоносителя в подающем трубопроводе была в среднем 58 градусов вместо 70 градусов, предусмотренной нормами. В связи с данным обстоятельством Предприятие не может обеспечить снабжение горячей водой надлежащего качества потребителей, в том числе учреждения социальной сферы: детские сады и больницы. Предприятие акцентирует внимание на том, что введение режима ограничения существенным образом нарушает права добросовестных плательщиков за теплоэнергию и может иметь негативные последствия для социальной сферы города. За указанным заявлением последовал ряд дополнительных обращений Предприятия от 27.05.2016 № 03-02-05/3526, от 31.05.2015 № 03-02-05/3597, от 02.06.2016 № 03-02-05/3660 о несоблюдении Компанией температурного режима поставки тепловой энергии, которое привело к нарушению прав добросовестных потребителей на получение теплоэнергии.

Названные материалы также были направлены в Управление Прокуратурой города Вологды для рассмотрения антимонопольным органом в части своей компетенции.

В Управление поступило обращение Департамента градостроительства и инфраструктуры Администрации города Вологды от 31.05.2016 № 13-0-4/6555 об умышленном снижении Вологодской ТЭЦ отпуска тепловой энергии в тепловую сеть до 3-4 Гкал/ч (25.05.2016 г. поставка тепловой энергии составляла ориентировочно 15 Гкал/ч), снижении температуры теплоносителя до 46 градусов, что является недостаточным для обеспечения потребителей качественной услугой горячего водоснабжения. Департамент полагает, что данные действия Компании ведут к нарушению прав добросовестных плательщиков услуг по поставке тепловой энергии в зоне действия источника тепловой энергии Вологодской ТЭЦ.

В Управление также поступило совместное обращение от ТСЖ «Пирогова 21а» и ТСЖ «Козленская 80» от 30.05.2016 г. о нарушении режима обеспечения горячего водоснабжения в домах ТСЖ и всех домах центральной части города Вологды.

Данные заявления, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства, послужили основанием для возбуждения настоящего дела, о чем Управлением издан приказ от 02.06.2016 № 100 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – Ответчик, Компания); в качестве заявителей: Муниципальное унитарное предприятие «Вологдагортеплосеть» (далее – Предприятие), Прокуратура города Вологды, Департамент градостроительства и инфраструктуры Администрации г. Вологды (далее – Департамент), Товарищество собственников жилья «Пирогова 21а», Товарищество собственников жилья «Козленская 80»; в качестве иных лиц

(лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах): Северо-Западное Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Вологда» (далее – Общество).

После возбуждения настоящего дела в адрес Управления поступили дополнительные заявления от Предприятия и Департамента, материалы из Прокуратуры города Вологды о введении вновь Компанией ограничений режима потребления тепловой энергии в отношении Предприятия. Извещением № 1000-13/В/3797 от 20.06.2016 г. Компания уведомила о предстоящем частичном ограничении с 13 час. 00 мин. 30.06.2016 г. путем снижения объема теплоносителя на 400 т/ч (в объеме 50 % от фактического расхода). О снижении температуры теплоносителя с указанного времени свидетельствуют распечатки почасовых посуточных данных по объекту (тепловые сети ТЭЦ, южная часть), телефонограмма Компании от 30.06.2016 г., а также представленные обращения потребителей тепловой энергии в адрес Предприятия о низких параметрах теплоносителя. В соответствии с письмом Компании от 05.07.2016 г. № 1000-13/В/000423-2016 с 05.07.2016 процедура ограничения режима потребления тепловой энергии была приостановлена, что подтверждается письменными пояснениями Предприятия.

Компания также Извещением № 1000-13/В/005612-2016 от 16.09.2016 г. уведомила о предстоящем частичном ограничении с 10 час. 00 мин. 17.09.2016 г. путем снижения объема поставки тепловой энергии для горячего водоснабжения. Ограничение было реализовано, что документально отражено в распечатанных Предприятием почасовым посуточным данным по объекту (тепловые сети ТЭЦ, южная часть, центральная часть, Лоста) и обращениях потребителей тепловой энергии в адрес Предприятия о низких параметрах теплоносителя. Несмотря на то, что температура теплоносителя в подающем трубопроводе была восстановлена 21-22.09.2016 г., фактический его расход не соответствовал договорным нормам.

Уведомлением № 1000-13/В/5895-2016 от 29.09.2016 г. Компания, с учетом того, что Предприятие не погасило в установленные сроки задолженность за поставленную тепловую энергию, сообщила о введении полного ограничения режима потребления тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения с 16 час. 00 мин. 30.09.2016 г. Согласно письму Компании № 1000-13/В/6606 от 27.10.2016 г. режим ограничения потребления тепловой энергии снимается с 26.10.2016 г. Согласно пояснениям Предприятия по состоянию на 01.11.2016 г. фактический расход теплоносителя составлял 4 670 т/ч – ниже установленных норм (5 130 т/ч), предусмотренных согласованным с Компанией графиком температур на 2016-2017 гг.

Данные документы, свидетельствующие о новых фактах введения ограничения поставки тепловой энергии со стороны Ответчика, результатом которых является нарушение прав неопределенного круга добросовестных потребителей на получение соответствующих коммунальных услуг, приобщены к материалам рассматриваемого дела, подлежат анализу и правовой оценке Комиссией.

По результатам изучения материалов настоящего дела, заслушивания доводов лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к выводу об установлении в действиях Ответчика нарушения антимонопольного законодательства ввиду следующего.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на осуществление действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе такие как экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона).

По результатам проведенного Управлением анализа состояния конкуренции на рынке тепловой энергии установлено доминирующее положение Компании (со 100 % долей) в границах расположения источника теплоэнергии/теплосети Компании и теплопотребляющих установок потребителей (покупателей) по следующим участкам: ул. Предтеченская – ул. Зосимовская – Советский пр. – р. Шограш – железная дорога – ул. Горка (Лоста) – траектория ул. Промышленная – р. Вологда – ул. Предтеченская; пл. Бабушкина – ул. Зосимовская – ул. Чехова – ул. Яшина – ул. Ветошкина – ул. Рабочая – ул. Герцена – ул. Конева, д. 2 «в» - железная дорога – пл. Бабушкина; ул. Ленинградская – ул. Октябрьская – ул. Мира - железная дорога - р. Шограш - ул. Горка (Лоста) - траектория ул. Промышленная - р. Вологда - ул. Ленинградская (за исключением 2-х участков территории, указанных выше); ул. Петрозаводская - ул. Архангельская – Осановский проезд – ул. Ярославская (чётная сторона) - ул. Новгородская (нечётная сторона)- Пошехонское шоссе – ул. Преминина – ул. Конева - железная дорога - ул. Петрозаводская.

Материалами дела установлено, что между Предприятием и Компанией заключен договор на теплоснабжение (в горячей воде) № 403 от 20.02.2000 г., в соответствии с которым Компания (Продавец) обеспечивает отпуск Предприятию (Перепродавцу) тепловой энергии в согласованном количестве, а последнее оплачивает принятую энергию в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

В целях выработки энергии (тепловой, электрической) Компания осуществляет закупку газа у Общества, с которым заключен договор поставки газа № 10-4-0913/13 от 17.09.2012 г. Поставка газа осуществляется для нужд Вологодской ТЭЦ Главного управления Компании по Верхневолжскому региону.

Из обстоятельств дела следует, что Компанией в адрес Предприятия направлено извещение о введении частичного ограничения режима потребления от 26.05.2016 № 1000-13/В/003104, полученное адресатом 26.05.2016 г. В извещении указано, что задолженность Предприятия перед Компанией превышает один период платежа, установленный договором, в связи с чем с 27.05.2016 г. после 10 часов 00 минут Компания вынуждена ввести частичное ограничение режима потребления тепловой энергии путем снижения объема теплоносителя. Предприятию

необходимо до указанного времени погасить образовавшуюся задолженность или подготовить системы теплоснабжения к введению частичного ограничения режима потребления тепловой энергии и выполнить действия по самостоятельному ограничению режима потребления путем снижения расхода теплоносителя на 600 т/ч (в объеме 50 % фактического расхода).

Вместе с тем, в тот же день в адрес Предприятия поступило письмо от Общества от 26.05.2016 № 04/2276 о том, что в связи с неисполнением Компанией обязательств по оплате поставленного газа, Общество с 13 часов 00 минут 26.05.2016 вводит в отношении Вологодской ТЭЦ Компании ограничение поставки газа до уровня, необходимого для обеспечения топливно-энергетическими ресурсами, в том числе горячим водоснабжением, объектов жилого фонда и социальной сферы. С учетом этого, Общество просит организовать дополнительный контроль качества предоставляемых Вологодской ТЭЦ Компании топливно-энергетических ресурсов в период действия мер по ограничению поставки газа.

Имеющимися в материалах дела документами (распечатки посуточных почасовых данных по объекту) подтверждается факт ограничения режима поставки тепловой энергии Предприятию со стороны Компании в период с 26.05.2016 г. по 17.06.2016 г. Ответчик факт ограничения в указанный период не оспаривает.

В результате данного действия неопределенный круг потребителей тепловой энергии Предприятия, расположенный в центральной части города Вологды (по приблизительной оценке 70 % населения города), получающий ее в качестве коммунальной услуги горячего водоснабжения и не имеющий задолженности по оплате, на указанный период времени был ограничен в получении соответствующих услуг.

К материалам настоящего дела также приобщены обращения в адрес Предприятия ряда некоторых потребителей коммунального ресурса с указанием на отсутствие горячего водоснабжения (ОАО «Коммунальщик», ООО УК «Новые технологии», БУ ЗВО Бальнеологическая лечебница, ООО «ВИП», ООО «Управляющая компания «Стройтехник», ТСЖ «Профсоюзная-26», ООО «УК ЖКЦ», ООО «УК «Верхний посад», ООО «Тепосервис», ООО «Техно-Сервис», ТСЖ «Герцена – 98», ООО «ЖЭ Вологдасрой», БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер», ООО «Вологдаагрострой-Сервис», ООО «Дом-Сервис – 2», АУК ВО «Вологодский драматический театр», ООО УК «Комфорт», ТСЖ «Зосимовская – 32», ТСН «Советский 68», жильцов дома 58 по Пречистенской наб.).

Ответчик в качестве объяснения обстоятельства введения настоящего ограничения указал на то, что, несмотря на направленное в адрес Предприятия извещение, намерения по фактическому его введению со своей стороны не имел, и лишь предложил Предприятию выполнить действия по самостоятельному ограничению режима потребления теплоносителя. Вместе с тем, ограничение поставки тепловой энергии в указанный период связано с ограничением поставки газа со стороны Общества, вызванным в связи с этим выходом из строя оборудования Вологодской ТЭЦ.

Материалами дела установлено, что Обществом в адрес Компании направлено извещение о введении ограничения поставки газа от 25.05.2016 № 04/2252 до уровня, необходимого для обеспечения топливно-энергетическими ресурсами, в

том числе горячим водоснабжением, объектов жилого фонда и социальной сферы в количестве 112,097 тыс. м<sup>3</sup> в сутки в мае 2016 г. и 54,9 тыс. м<sup>3</sup> в сутки в июне 2016 г. (предельный уровень расчетных объемов потребностей в природном газе на 2016 г. в соответствии с постановлением Администрации г. Вологды № 2331 от 31.03.2015 г.) с 13 часов 26.05.2016 г.

Предприятием 26.05.2016 в 14 часов 45 минут получена телефонограмма от Вологодской ТЭЦ о том, что в результате снижения давления газа от Общества произошло нарушение режима работы ГРП с последующими отклонениями параметров парового котла № 5, что привело к остановке ТГ № 2 и выходу из строя регулятора газораспределительного пункта, в результате было прекращено теплоснабжение центральной части города Вологды.

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих факт неисправности оборудования Вологодской ТЭЦ, связанных с действиями Общества по введению режима ограничения поставки газа и причинно-следственную связь между такими действиями и ограничением поставки тепловой энергии Предприятию в материалы настоящего дела не представлено. Данный довод основан только на утверждении Компании.

Комиссия также принимает во внимание доводы Предприятия, подтвержденные соответствующими формулами расчетов, о том, что изменение режима подачи газа на Вологодскую ТЭЦ может повлиять на температуру теплоносителя, но не затрагивает гидравлический режим и расход теплоносителя в тепловой сети от Вологодской ТЭЦ. Режим ограничения тепловой энергии Компанией был введен путем снижения расхода теплоносителя на 600 т/ч (в объеме 50 % от фактического расхода) независимо от расхода газа.

Кроме того, лицами, участвующими в рассмотрении дела, не оспаривается тот факт, что объем поставок газа был снижен Обществом до уровня, установленного постановлением Администрации г. Вологды № 2331 от 31.03.2015 г., рассчитанным для обеспечения топливно-энергетическими ресурсами, в том числе горячим водоснабжением, объектов жилого фонда и социальной сферы на соответствующий период времени.

Комиссия также отмечает то обстоятельство, что в соответствии с условиями договора поставки газа, Компания (Покупатель) обязуется обеспечить наличие и готовность к работе резервных топливных хозяйств, а также в установленном законодательством порядке переход на резервные виды топлива, альтернативные газу. С января по май и с сентября по декабрь текущего года поставки газа Покупатель предоставляет Поставщику еженедельно (каждую среду) информацию о наличии резервных видов топлива и готовности резервных топливных хозяйств (п. 3.5 договора в редакции дополнительного соглашения к договору от 01.10.2015 г.).

Ответчиком не представлено доказательств невозможности поставки необходимого объема теплоэнергии с помощью резервных топливных хозяйств, осуществляющих выработку энергии на резервных видах топлива, ввиду выхода из строя оборудования ТЭЦ.

Комиссия принимает во внимание, что ряд значимых для рассмотрения настоящего дела обстоятельств, связанных с введением ограничения режима

потребления тепловой энергии в период с 26.05.2016 по 17.06.2016 гг. и влияющих на правовую оценку действий Компании, установлены вступившим в законную силу решением Вологодского городского суда Вологодской области от 12.08.2016 г. по делу № 2-10728/2016.

Вместе с тем, при правовой оценке самостоятельности действий Ответчика по введению ограничения режима поставки тепловой энергии и соответствия их требованиям действующего законодательства, Комиссия принимает во внимание тот факт, что последующее направление Компанией Предприятию извещения № 1000-13/В/3797 от 20.06.2016 г., извещения № 1000-13/В/005612-2016 от 16.09.2016 г., уведомления № 1000-13/В/5895-2016 от 29.09.2016 г. об ограничении поставки тепловой энергии, а также предпринятые действия по введению ограничения поставки ресурса, не имеют какой-либо технической, экономической, правовой зависимости от ограничения поставки газа со стороны Общества. В данный период осуществления указанных выше действий Компанией ограничения поставки газа не вводилось, что подтверждается лицами, участвующими в рассмотрении дела.

Комиссия с учетом совокупности имеющихся доказательств и оценки всех обстоятельств настоящего дела, приходит к выводу о том, что все рассматриваемые действия Ответчика по введению ограничения поставки тепловой энергии имели самостоятельный характер и не были обусловлены действиями Общества по введению ограничению поставки газа. Данные действия по своему значению уже были самостоятельными для наступления тех неблагоприятных последствий, которые выражаются в нарушении права неограниченного круга потребителей на получение необходимых коммунальных услуг.

Фактических доказательств обратного Ответчик не представил. Вместе с тем, каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией (ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции). Заявления Компании о том, что с ее стороны представлена необходимая информация, подтверждающая состоятельность доводов, на которые она ссылается, при фактическом анализе ее содержания, не оценивается Комиссией в качестве надлежащих доказательств, свидетельствующих об отсутствии правонарушения в действиях Ответчика.

Материалами дела, при исследовании обстоятельств введения ограничения поставки тепловой энергии в период с 26.05.2016 г. по 17.06.2016 г. установлено следующее.

Предприятие, при получении от Компании соответствующего уведомления 26.05.2016 г., в 19 часов 20 минут направило в адрес последней телефонограмму с просьбой согласовать переключение части тепловой нагрузки центральной части города Вологды от Вологодской ТЭЦ на котельную ОМЗ с 9 часов 00 минут 27.05.2016 г.

Предприятие также направило письменное обращение от 27.05.2016 № 05-23/3524 в адрес ОАО «Вологодский оптико-механический завод» (далее – Завод) с просьбой согласовать переключение части тепловой нагрузки на нужды горячего водоснабжения от ТК-32Ц (потребители тепловой энергии вдоль ул. Челюскинцев,

Октябрьская, Батюшкова и т.д.) с теплоисточника Вологодской ТЭЦ на теплоисточник Завода с 27.05.2016 г. В ответ на указанное письмо Завод уведомил о дачи своего согласия на переключение тепловой нагрузки с 31.05.2016 в указанных границах улиц от котельной Вологодской ТЭЦ на котельную Завода.

Предприятие письмом от 31.05.2016 № 05-23/3599 повторно обратилось в адрес Компании с просьбой согласовать переключение части тепловой нагрузки на теплоисточник Завода с 31.05.2016 г. с приложением письма Завода по согласованию указанного переключения. К указанной дате ответа Компании не последовало.

Между тем, после снятия введенного на период с 26.05.2016 г. по 17.06.2016 г. ограничения подачи теплоэнергии, которое привело к прекращению поставки необходимой коммунальной услуги неопределенному кругу потребителей, расположенному в центральной части города Вологды, данный район города был уже в плановом порядке отключен от теплоснабжения на период с 13.06.2016 по 11.07.2016 гг. в соответствии со сводным планом ремонтов источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденным Постановлением Администрации города Вологды № 10139 от 29.12.2015 г.

Предприятие дополнительно неоднократно в соответствии с письмами № 05-23/3835 от 10.06.2016, № 05-23/3940 от 16.06.2016, № 05-23/4004 от 17.06.2016 г. обращалось в адрес Компании с просьбой в целях досрочного обеспечения горячим водоснабжением центральной части города Вологды в период плановой остановки системы теплоснабжения центрального района от Вологодской ТЭЦ согласовать использование тепловых сетей, находящихся на балансе Компании, для транспортировки теплоносителя с котельной Завода по теплосетям Предприятия.

Компания письмом от 22.06.2016 г. № 1000-13/В/3674-2016 сообщила Предприятию о невозможности переключения тепловых нагрузок потребителей на другие источники тепловой энергии ввиду отсутствия согласования потребителей на изменение схемы горячего водоснабжения.

Также с учетом того, что в соответствии с извещением № 1000-13/В/3797 от 20.06.2016 г. Компания вводила ограничение поставки теплоэнергии с 30.06.2016 г., Предприятие направило в адрес последней телефонограмму в 11 час. 25 мин 30.06.2016 г. с просьбой согласовать использование магистрального трубопровода, принадлежащего Компании от ТК-20-10 до ТК-25-10, для поставки теплоносителя от источника Предприятия в целях обеспечения горячего водоснабжения потребителей микрорайона Бывалово на период введения ограничения.

В 13 час. 00 мин 30.06.2016 г. Компания также телефонограммой, направленной в адрес Предприятия, сообщила о запрете использования принадлежащего ей магистрального трубопровода.

Комиссия, принимая во внимание то обстоятельство, что способ снабжения неограниченного круга добросовестных потребителей посредством подключения к тому или иному теплоисточнику не затрагивает их права, а выбор теплоисточника является прерогативой снабжающей организации, полагает, что отказ в согласовании использования принадлежащих ей сетей, переключении

теплоисточников, при игнорировании заинтересованности и возможности потребителей в получении соответствующих коммунальных услуг, имеет формальный характер и обусловлен экономическими интересами Компании.

Таким образом, Ответчик, имея фактическую возможность минимизировать негативные последствия от допущенного ограничения режима потребления тепловой энергии для неопределенного круга потребителей, не предпринял для этого никаких возможных мер.

При правовой оценке действий Ответчика Комиссии исходит из следующих требований и положений действующего законодательства.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности. Одной из целей настоящего Закона является создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 2 Закона).

В Законе о защите конкуренции закреплен запрет на осуществление действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе такие как экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона).

Частью 1 статьи 2, частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно [статье 539](#) Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с [частью 2 статьи 546](#) Гражданского кодекса РФ прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом,

но с соответствующим его предупреждением допускается в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии в установленном законом или иными правовыми актами порядке.

Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» определены права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций (часть 1 статья 1 Закона).

[Частью 4 статьи 22](#) Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" установлено, что ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителям, не исполняющим своих обязательств по оплате потребленной тепловой энергии (мощности), теплоносителя, не должно приводить к изменению режима поставок тепловой энергии иным потребителям.

Согласно части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами. Данной нормой закреплён принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации (статья 40).

В силу [пунктов 3, 121](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг.

Ограничение или приостановление предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается.

Из системного значения и толкования вышеназванных норм следует, что правовые акты, предусматривая с одной стороны, право энергоснабжающей (теплоснабжающей) организации вводить в отношении потребителя – должника ограничение подачи энергии, с другой стороны, признают и закрепляют безусловное право добросовестных потребителей на получение оплачиваемой энергии.

Из [статей 1, 2, 10](#) Гражданского кодекса РФ следует, что, предоставляя физическим и юридическим лицам возможность осуществлять принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению, законодатель в целях обеспечения прав и интересов других участников гражданского оборота устанавливает рамки дозволенного поведения, выход за которые не допускается. Применяемый способ защиты нарушенного права должен быть соразмерным последствиям нарушения такого права: он не должен выходить за пределы действий, необходимых для пресечения нарушений права. В частности, недопустимо использование таких мер,

которые ущемляют права и законные интересы других лиц. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

Антимонопольный орган, при квалификации действий доминирующего хозяйствующего субъекта по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, также учитывает положения указанных статей Гражданского кодекса РФ и определяет, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Ограничение Компанией поставки Предприятию тепловой энергии, являющейся необходимым элементом процесса обеспечения Предприятием тепловой энергией потребителей, привело к нарушению названных правовых норм, вследствие чего были нарушены права неограниченного круга лиц, в том числе на получение нормативного уровня услуг по горячему водоснабжению. Указанные действия Ответчика создали препятствия для исполнения Предприятием своих обязанностей перед добросовестными потребителями по предоставлению им коммунального ресурса (услуги). Материалами дела подтверждается, что Предприятие неоднократно уведомляло Компанию об отсутствии технической возможности ввести ограничение теплоснабжения недобросовестных потребителей, не затронув интересы добросовестных плательщиков, представляя при этом списки последних.

Довод Ответчика о том, что при введении ограничений режима потребления теплоэнергии в отношении Предприятия им был соблюден соответствующий порядок, предусмотренный Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 N 808, не расценивается Комиссией в качестве аргумента, свидетельствующего в настоящем случае о правомерности допущенных Компанией действий, поскольку установленный порядок сам по себе не является определяющим самостоятельным благом, которого только и достаточно придерживаться, пренебрегая при этом гарантированными указанными выше положениями законодательства правами потребителей на получение коммунальных ресурсов (услуг). Кроме того, указанный порядок введения ограничения предусмотрен в отношении потребителей, имеющих задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, и не касается потребителей, добросовестно исполняющих свои платежные обязательства, поскольку у последних имеется гарантированное право на получение оплачиваемых услуг, которое должно соблюдать всеми лицами, задействованные в процессе оказания услуг по теплоснабжению, в том числе и Ответчиком.

Ссылка Компании на необходимость соблюдения Предприятием своих обязанностей, предусмотренных Правилами № 354, также в данном случае не влияет на квалификацию действий Ответчика.

Остальные доводы Ответчика в части применения Закона о защите конкуренции относятся к толкованию норм права.

Комиссия считает, что Компания, применяя такую меру воздействия на должника, как ограничение поставки тепловой энергии, была обязана исключить нарушение

прав лиц - добросовестных плательщиков, являющихся потребителями поставляемой Компанией Предприятию тепловой энергии. При этом, для соблюдения прав и законных интересов неопределенного круга потребителей у сторон – Компании и Предприятия, оставалась законная последовательная перспектива разрешения возникших разногласий в судебном порядке. Вместе с тем, часть задолженности является спорной. Кроме того, из анализа правоотношений сторон в части соблюдения платежной дисциплины следует, что Предприятие предпринимало и намерено было предпринимать необходимые возможные меры, направленные на погашение задолженности перед Компанией (направление графиков погашения задолженности, гарантийных обязательств, фактическая оплата задолженности). Задолженность потребителей за поставленную тепловую энергию Предприятию на разные периоды времени от теплоисточника Компании значительно превышает задолженность самого Предприятия перед Ответчиком. Так на дату 29.06.2016 г. общая задолженность потребителей составляет – 374,6 млн. руб., задолженность Предприятия – 214,9 млн. руб.; на 27.07.2016 г. задолженность потребителей – 325,3 млн. руб., задолженность Предприятия – 115,7 млн. руб.; на 24.10.2016 г. задолженность потребителей – 372,1 млн. руб., задолженность Предприятия – 53,8 млн. руб. Из приведенной динамики также следует, что задолженность Предприятия перед Компанией уменьшается.

Компания, осуществляя соответствующие действия – систематические ограничения режима потребления тепловой энергии в соответствии с извещением № 1000-13/В/003104 от 26.05.2016 г., извещением № 1000-13/В/3797 от 20.06.2016 г., извещением № 1000-13/В/005612-2016 от 16.09.2016 г., уведомлением № 1000-13/В/5895-2016 от 29.09.2016 г., вышла за допустимые пределы реализации своих гражданских прав на введение ограничения поставки энергии потребителю и допустила факт злоупотребления своим доминирующим положением на товарном рынке, а именно при наличии возможности производства (поставки) тепловой энергии осуществила не обоснованное сокращение ее производства (поставки), результатом которого явилось ущемление интересов неопределенного круга потребителей (законных прав добросовестных потребителей на получение тепловой энергии). Комиссией в действиях Ответчика установлено наличие состава антимонопольного нарушения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

[Главой 9](#) Закона о защите конкуренции, а также [пунктом 2 статьи 11](#) Гражданского кодекса РФ предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Признание решением антимонопольного органа наличия в действиях лица нарушений [Закона](#) о защите конкуренции в силу требований [статей 23, 49](#) и [50](#) названного Закона является основанием для выдачи такому лицу обязательного для исполнения предписания. При этом предписание антимонопольного органа является праввосстановительной мерой и направлено на защиту гражданских прав в административном порядке.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в [пункте](#)

[2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные, в том числе вследствие злоупотребления доминирующим положением, в необходимом для этого объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 2» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в части злоупотребления доминирующим положением путем введения ограничения режима поставки тепловой энергии Муниципальному унитарному предприятию «Вологдагортеплосеть», приводящее к нарушению прав неопределенного круга добросовестных потребителей на получение тепловой энергии (произвольному ограничению прав потребителей на получение коммунальных услуг, изменению для них режима поставки тепловой энергии).

Открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» обеспечить поддержание режима поставки в адрес Муниципального унитарного предприятия «Вологдагортеплосеть» тепловой энергии (в том числе расчетного расхода сетевой воды) в соответствии с Графиком температур сетевой воды на отопительный сезон 2016-2017гг., согласованному сторонами на основании пункта 2.2 договора теплоснабжения от 29.02.2000 № 09/1232, а также Схемой теплоснабжения города Вологды, утвержденной Постановлением Администрации города Вологды от 03.06.2014 № 3911 (с последующими изменениями и дополнениями).

Председатель Комиссии

Н.В. Мерзлякова

Члены Комиссии:

И.А. Смышляева

отсутствовала

Н.И. Проничева

Н.В. Скребков

Примечание.

Решения и предписания антимонопольного органа обязательны к исполнению в установленный такими решениями и предписаниями срок (ст. 36 Закона о защите конкуренции).

Привлечение к ответственности лиц, нарушивших антимонопольное законодательство, не освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа (ч. 2 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

За невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа. В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

**ПРЕДПИСАНИЕ № 52-10АМЗ/16**

28 ноября 2016 года  
Вологда

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Председатель Комиссии:

Мерзлякова Наталия Валерьевна – руководитель Управления;

Члены Комиссии:

Проничева Наталия Ивановна – начальник отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления;

Смышляева Ирина Александровна – заместитель начальника отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления;

Скребков Николай Вадимович – главный специалист-эксперт отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления;

Полетаева Юлия Николаевна – ведущий специалист-эксперт отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28 ноября 2016 г. по делу № 52-10АМЗ/16 о нарушении Открытым акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания № 2» (юридический адрес: Российская Федерация, 150040, Ярославская обл., г. Ярославль, пр. Октября, д. 42) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» прекратить нарушение антимонопольного законодательства в части злоупотребления доминирующим положением путем введения ограничения режима поставки тепловой энергии Муниципальному унитарному предприятию «Вологдагортеплосеть», приводящее к нарушению прав неопределенного круга добросовестных потребителей на получение тепловой энергии (произвольному ограничению прав потребителей на получение коммунальных услуг, изменению для них режима поставки тепловой энергии).

Открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» обеспечить поддержание режима поставки в адрес Муниципального унитарного предприятия «Вологдагортеплосеть» тепловой энергии (в том числе расчетного расхода сетевой воды) в соответствии с Графиком температур сетевой воды на отопительный сезон 2016-2017гг., согласованному сторонами на основании пункта 2.2 договора теплоснабжения от 29.02.2000 № 09/1232, а также Схемой теплоснабжения города Вологды, утвержденной Постановлением Администрации города Вологды от 03.06.2014 № 3911 (с последующими изменениями и дополнениями).

2. Настоящее предписание подлежит немедленному исполнению с момента его получения.

3. Об исполнении настоящего предписания письменно сообщить в Вологодское УФАС России в течение 3 рабочих дней с момента его исполнения.

Предписание антимонопольного органа обязательно к исполнению в установленный таким предписанием срок (ст. 36 Закона о защите конкуренции).

Привлечение к ответственности лиц, нарушивших антимонопольное законодательство, не освобождает их от обязанности исполнять предписание антимонопольного органа (ч. 2 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность, предусмотренную статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, влечет за собой административную ответственность, предусмотренную статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Предписание территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа. В случае, если предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

Председатель Комиссии

Н.В. Мерзлякова

Члены Комиссии:

И.А. Смышляева

Н.И. Проничева

отсутствовала

Н.В. Скребков

Ю.Н. Полетаева

