

РЕШЕНИЕ №023/07/3-5702/2020

по результатам рассмотрения жалобы на действия при проведении открытого запроса лучших условий в электронной форме

17 ноября 2020

г. Краснодар

комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалобы на действия (бездействия) организатора торгов при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в составе:

заместитель председателя комиссии:

О.А. – начальник отдела контроля органов власти;

члены Комиссии:

А.Н. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

С.О. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии путем ВКС представителя ООО «Ресурс Транс Групп» (ООО «РТГ») (далее – Заявитель), при участии представителя ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар» (далее – Организатор торгов), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении открытого запроса лучших условий в электронной форме на право заключения договора на поставку мазуты топочной для нужд апсинского филиала ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар» (звращение №32009530569, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Ресурс Транс Групп» на действия ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар» при проведении открытого запроса лучших условий в электронной форме

и право заключения договора на поставку мазуты топочной для нужд апсинского филиала ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар» звещение №32009530569, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

формация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

рассмотрение жалобы состоялось **17.11.2020 года в 10-00 часов** по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

поданной жалобе Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». По мнению заявителя, Организатор торгов по несостоятельным (надуманным) нованиям отклонил заявку участника в закупке.

организатор торгов представил письменное пояснение на жалобу, в которой указал на то, что рассматриваемый запрос лучших условий в электронной форме был проведен в соответствии с требованиями федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также положением о закупках товаров, работ, услуг ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар» (далее – Положение). Нарушений требований закона о закупках Организатором торгов не допущено.

представитель Заявителя на рассмотрении дела поддержал позицию,ложенную в жалобе.

представитель Организатора торгов возражает доводам жалобы, итает свои действия законными и полностью соответствующими действующему законодательству.

комиссия Краснодарского УФАС России при рассмотрении жалобы, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-З «О защите конкуренции», установила следующее.

роцедура закупки производится в соответствии с требованиями федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также положением о закупках товаров, работ, услуг ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар» (далее – Положение).

ачальная (максимальная) цена договора: Предельная стоимость говора -16 196 120,13 руб.

в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

требования, предъявляемые к участникам закупки, порядок оценки и сопоставления заявок Организатором торгов установлен в закупочной

документации.

В документации о закупке предусмотрены обязательные формы к исполнению участником закупочной процедуры, в том числе Форма 12 «Справка о деловой репутации Участника (участие в судебных избирательствах)».

Заявителем жалобы Форма №12 была представлена в составе заявки на участие в закупке, но без указания в ней предусмотренной информации.

В указанных обстоятельствах комиссия Организатора торгов отклонила заявку участника торгов с формулировкой «предоставление недостоверных сведений», не допустив заявителя жалобы к закупке.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (пункт 7).

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником Закупки при уведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их надлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (часть 5 статьи ГК РФ).

В соответствии с п.п.4, 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона №223-ФЗ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) критерии оценки заявок, например, «профессионализм» или «положительная деловая репутация»,пустимо устанавливать, если они носят измеряемый характер и объективно можно определить соответствие участника этим критериями. В документации целесообразно детализировать порядок критерии оценки и сопоставления заявок.

сгласно п.12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» представление участником закупки заведомо недостоверных сведений, которые позволили ему одержать победу в проводимой закупке, является актом недобросовестной конкуренции.

Заявителя отсутствуют судебные дела, сведениях о которых могли бы негативно повлиять на результаты рассмотрения заявки, а в дальнейшем, исполнения обязательств по договору.

соответствии с открытым источником в сети «Интернет» – Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс Транс Групп» (ООО «РТГ») ИНН 15310582 отражается следующая информация:

дела №А40-76501/2020; №А40-84188/2020. ООО «РТГ» выступает в качестве истца и иски были удовлетворены в его пользу;

дело №А40-173860/2020. Иск предъявлен в арбитражный суд 09.09.2020 к ООО «РТГ», с нарушением п. 1 ст. 126 АПК РФ (нет показаний уведомления ответчика), в связи с чем определением арбитражного суда г. Москвы от 25.09.2020 исковое заявление оставлено без движения до 26.10.2020. В связи с неустранением оснований, послуживших оставления заявления без движения, по ходатайству заявителя, судом продлен срок устранения недостатков до 30.11.2020.

Также в материалах дела имеется благодарственное письмо от организатора (ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар») торгов от 01.01.2019 №02-19-3, выданное ООО «РТГ» за своевременное исполнение договоров поставок топлива для нужд котельных.

сгласно части 1 статьи 1 Закона №223-ФЗ целями регулирования закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

ведовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения аукциона, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате аукциона лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при покупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке конкретного заказчика;

утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 № 505-ФЗ;

1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

неразмещение в единой информационной системе положения о покупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о покупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о покупке и без применения положений

Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

На основании вышеизложенного, в действия Организатора торгов установлено нарушение порядка проведения торгов, предусмотренных ч.10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Федерального закона от 18.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ресурс Транс Групп» (ООО РТГ) на действия организатора торгов - ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар» при проведении открытого запроса лучших условий в электронной форме и право заключения договора на поставку мазуты топочной для нужд апсинского филиала ООО «Газпром теплоэнерго Краснодар» (звешение №32009530569, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), обоснованной.

В связи с тем, что по результатам закупки заключен договор предписание не выдавать.

Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения возбуждении административного производства.

Заместитель председателя Комиссии: О.А. С

Члены Комиссии: А.Н. Д

С.О. Ш

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.