

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10247/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Главстройпоставка» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки инженерно-технологического оборудования (реестровый № 32009114536, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с итогами определения победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона по лоту № 2

от 05.06.2020 № 2055/ОАЭ-ДКСС/20/2 победителем Закупки определено ООО «Желтрансавтоматика». В соответствии с указанным протоколом всеми участниками Закупки по лоту № 2 был представлен товар Российского производства.

Вместе с тем в своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно были допущены участники Закупки, указавшие страну происхождения товара — Российская Федерация, тогда как единственным уполномоченным поставщиком продукции на территории Российской Федерации является только сам Заявитель, которому права на поставку продукции предоставлены производителем ООО «СтарМарк Про». Заявитель считает, что с учетом установленного приоритета товаров российского происхождения заявки ООО «Желтрансавтоматика» и ООО «Флуринтек» подлежали отклонению, поскольку содержат недостоверную информацию о стране происхождения товара (Российская Федерация).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

Согласно пункту 1.8 Закупочной документации при проведении Закупки установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. Порядок применения требований о предоставлении приоритета указан в пунктах 3.10.1 – 3.10.3, 3.10.6-3.10.13 Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 3.10.6 документации участник в составе заявки должен предоставить техническое предложение, содержащее сведения о наименовании страны происхождения поставляемого товара, по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

В силу пункта 3.10.7 документации непредставление в составе заявки сведений о стране происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранного товара.

Согласно пункту 3.10.8 документации участник, предоставивший в составе заявки недостоверные сведения о стране происхождения товара, не допускается к участию в аукционе.

Разделом 1 технического задания (приложение № 1.1 к документации) установлено, что предметом закупки по лоту № 2 являются ударно-точечные маркирующие комплексы.

В соответствии с пунктом 3.14.1 документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям аукционной документации, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

Согласно пункту 3.14.4 документации при осуществлении закупки товара, в том

числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, техническое предложение участника должно содержать информацию о наименовании страны происхождения товара.

Форма технического предложения участника, представленная в приложении № 1.3 к документации, также предполагает указание страны происхождения товара.

Комиссией было установлено, что участники ООО «Желтрансаутоматика» и ООО «Флуринтек» указали в технических предложениях страну происхождения товара – Российская Федерация. Производителем товара, предлагаемого обоими участниками, является ООО «Флуринтек» (ООО «Флуоресцентные информационные технологии», ИНН 7704765753).

В составе заявки ООО «Флуринтек» представлено информационное письмо, подтверждающее, что данная компания является производителем ударно-точечных маркирующих комплексов и обладает интеллектуальными правами в отношении применяемых патентов (с приложением подтверждающих документов).

Как пояснил представитель Заказчика, у него отсутствовали основания рассматривать данную информацию как недостоверную, поскольку она подтверждалась сведениями, размещенными в открытых источниках (сайт ФИПС, сайт ООО «Флуринтек» и др.).

При этом из информации, представленной в составе заявки ООО «Главстройпоставка», включая письмо производителя ООО «СтарМарк Про», не следует, что ООО «СтарМарк Про» является единственным производителем продукции на территории Российской Федерации, а ООО «Главстройпоставка» - единственным лицом, уполномоченным на реализацию такой продукции на территории Российской Федерации.

Следует отметить, что заказчиком при проведении закупки не предъявлялись к участникам какие-либо требования, связанные с подтверждением полномочий на поставку продукции, прав в отношении объектов интеллектуальной собственности.

При таких обстоятельствах у комиссии Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявок общества в связи с указанием недостоверной информации о стране происхождения продукции, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы и считает их несостоятельными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Главстройпоставка» (ОГРН: 1107746771142, ИНН: 7720696345) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 15.06.2020 № ПО/34222/20 от 19.06.2020 № ПО/35379/20, от 30.06.2020

№ 36993/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.