РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1326/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель, Податель жалобы) на действия организатора торгов — ООО «ЦАИ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «ОЭУ Блок № 2 шахта «Анжерская-Южная» (сообщение № 2811960, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нераскрытии состава имущества, подлежащего продаже, а также в неразмещении в сообщениях о проведении Торгов информации, предусмотренной действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии
с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом
от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением арбитражного суда Кемеровской области от 25.02.2016 № А27-13276/2015 ООО «ОЭУ Блок №2 шахта «Анжерская-Южная» (далее — Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Должника утвержден Мирный В.Н.

Сообщение о проведении Торгов по продаже имущества Должника опубликовано в печатном издании «Коммерсантъ» (сообщение № 77032661790 от 29.06.2018) и на офицальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕРФСБ) (сообщение № 2811960 от 27.06.2018).

Согласно данным сообщениям предметом торгов является имущество ООО «ОЭУ Блок № 2 шахта «Анжерская-Южная», включая имущество, связанное с пользованием участком недр по лицензии КЕМ 12080 ТЭ, находящееся в залоге у кредиторов и имущество, не обремененное обязательствами третьих лиц. Полный перечень имущества приведен на сайте www.bankrot.fedresurs.ru.

Согласно доводу Заявителя Организатором торгов не размещен полный перечень состава имущества, реализуемого на Торгах. При этом, при переходе по ссылке на сайт ЕРФС размещенной в сообщении в газете «Коммерсантъ» выдается ошибка, которая гласит — «не удается получить доступ к сайту».

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о

продаже предприятия должны содержаться в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, указанная ссылка отсылает на сам сайт ЕФРСБ, а не на полный перечень имущества. При этом сам полный перечень имущества прикреплен к сообщению № 2811960 от 27.06.2018 в формате «.doc».

Таким образом, лицо, которое заинтересовано в приобретении имущества, перейдя в раздел с сообщением о проведении Торгов, размещенном на сайте ЕФРСБ, может ознакомиться с полным перечнем реализуемого имущества. Учитывая данный факт, права потенциального участника торгов нельзя признать нарушенными.

При этом обратного Заявителем на заседании Комиссии доказано не было.

С учетом установления размещения Организатором торгов полного перечня имущества, Комиссией принято решение о признании рассматриваемого довода жалобы несостоятельным.

Согласно доводам жалобы, проект договора купли-продажи, прикрепленный к сообщению на сайте ЕФРСБ, не содержит предмета договора, что, по мнению её подателя, исключает заключение договора в указанной форме, и приводит к уменьшению количества участников.

В соответствии со частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

При этом Комиссия отмечает, что данный вариант договора купли-продажи является проектом, шаблоном, который в дальнейшем подлежит приведению в соответствие с условиями реализации имущества по итогам торгов. Фактически такие условия договора купли-продажи формируются после проведения торгов, и, как следствие в настоящий момент у антимонопольного органа отсутствуют основания для признания приведенного довода Заявителя обоснованным.

В своей жалобе Заявитель указывает на отсутствие в тексте публикаций прямого указания на требования к заявке в части указания сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности участника по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Согласно части 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна в том числе содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой

является внешний управляющий.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в сообщениях о проведении торгов указано, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным Законом о банкротстве, в связи с чем, необходимость подробного цитирования требований к составу заявки, установленных частью 11 статьи 110 отсутствует.

При этом Законом о банкротстве не предусмотрено обязательное подробное указание в публикации требований к оформлению заявки.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения Организатором торгов или кем-либо из участников таких Торгов положений части 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, Комиссия не усматривает в вышеизложенных действиях заказчика нарушения действующего законодательства.

Согласно тексту жалобы, в сообщениях о проведении Торгов отсутствует информация о размере денежных средств, подлежащих внесению победителем торгов в качестве оплаты по договору купли-продажи, что в свою очередь нарушает требования части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в части содержания порядка и срока заключения договора купли-продажи предприятия, а также информации о сроках платежей, реквизитах счетов, на которые вносятся платежи.

Заявитель указывает на неясность относительно суммы оплаты победителем Торгов с учетом или без учета внесенного ранее задатка.

Однако, как установлено на заседании Комиссии, пунктом 2.3 проекта заключаемого договора предусмотрено, что стоимость лота вносится за вычетом суммы задатка на расчетный счет продавца.

Таким образом, из условий заключаемого договора следует какую именно сумму требуется к внесению лицом, с которым заключается договор. В связи с чем, рассматриваемый довод жалобы является безосновательным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
    2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.07.2018 № ИГ/35256/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.